

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО
СЪБРАНИЕ**

София, Парк хотел „Москва“ – зала „Европа“

01 април 2018 г.

На 1 април 2018 г. в зала „Европа“ на Парк – хотел „Москва“ се проведе редовното Общо годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

В 9,15 ч. инж. Антони Чипев – главен секретар на КИИП, обяви, че при списъчен състав за делегати на Общото отчетно събрание - 2018 г. 341 членове, от началото на регистрацията в 8,30 ч. до 9,00 са регистрирани 241 делегати, което е повече от 2/3 и може да започне Годишното отчетно събрание.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Поздравявам ви, че сте тук навреме. Може би и промяната на мястото на провеждане на събранието оказа също малко помощ – транспортните проблеми ги избягваме, поне за хората, които са настанени тук.

За отчитане резултатите при гласуването на помощ ни идват нашите млади стипендианти, които са: Ива Митева – първи преброител, Дилян Ников – втори преброител, Валентин Тотев – трети преброител, Кристиан Кадиев – четвърти преброител, Иво Петров – пети преброител, Матей Илиев – шести преброител, Венцислав Баков – седми преброител и Емин Махмуд – осми преброител. Подредени са последователно по часовниковата стрелка. Всеки един от тях ще има една табела, която ще обозначава кой номер сектор е, за да бъде по-ясно за представянето на резултатите на екран.

Гласува се само с делегатски карти и само тези гласове ще бъдат отчетени. В залата има четири микрофона, от които ще стават изказванията впоследствие. Трябва да бъдат изключвани след приключване на изказването, за да не се получи неприятен шум в залата.

Трябва да гласуваме така предложените преброители.

Моля, гласувайте.

Те още не са влезли в ролята си, но аз оттук виждам, че има пълно болшинство. Пожелавам търпение и успешна работа на младите ни колеги.

Събранието беше открито на 1 април (неделя) 2018 г. в 9,25 ч. от председателя на Камарата инж. д-р Иван Каралеев.

*

* *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги!
Първо, честит празник. На този хубав ден, а и дъждът може би ще ни помогне, пожелавам всичко да върви по вода.

Откривам редовното отчетно Общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Първо ще представя нашите гости и ще дам възможност те да направят своите приветствия.

Първо, имаме приветствие от министъра на регионалното развитие и благоустройството – министър Николай Нанков, който поради големи ангажименти е възпрепятстван да вземе участие в събранието ни. Но той е изпратил поздравителен адрес. Ще ми позволите да прочета основното в това поздравление.

„Оценявам дейността и работата на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, която подпомага държавните институции в оптимизирането на нормативните актове в редица области.

Считам за гравивен установения диалог между министерството и Камарата, а участието на нейните представители в експертни съвети, работни групи, обществени обсъждания по теми, касаещи формирането на правните рамки в сферата на строителството, инвестиционното проектиране, устройството на територията и други, като изключително важни и необходими. Експертните ви становища допълват гледните точки по разглежданите въпроси и разширяват кръга от възможни решения за преодоляване на недостатъците.

Уверен съм, доброто ни сътрудничество ще продължи и ще работим в партньорство за доизглаждане на нормативните актове,

гарантирайки устойчиво развитие при намаляване на административната тежест.

Използвам повода да изразя уважението си към вас и целия ви екип, който с професионализъм и всеотдайност защитава интересите на членовете си и спомага за развитието и регулирането на проектната дейност у нас.

Министър Николай Нанков.“

Ще ви представя гостите. На нашето Общо събрание присъстват: от Международната инженерна академия – заместник-председателят Леонид Иванов. Имаме гости, между които е председателят на Камарата на оторизираните архитекти и инженери на Република Македония, ректорът на Университета за архитектура, строителство и геодезия – проф. Марков, ректорът на Висшето строително училище „Любен Каравелов“ – проф. Борислав Борисов, председателят на Камарата на архитектите в България – арх. Борислав Игнатов, председателят на Съюза на архитектите в България – арх. Георги Бакалов, председателят на Сдружението на архитектите проектанти в защита на авторските права в архитектурата – арх. Марин Бакалов.

За кратки приветствия ще дам първо думата на заместник-председателя на Международната инженерна академия – Леонид Иванов.

ИНЖ. ЛЕОНИД ИВАНОВ: Добър ден, уважаеми колеги. Както вече казахте, аз съм Леонид Иванов и представлявам Руската част на Международната инженерна академия.

Своето приветствие аз ще представя на руски език, а членът на Международната инженерна академия в България – Иван Йорданов – ще преведе на български.

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Не е необходимо. Не е необходимо да се превежда.

ИНЖ. ЛЕОНИД ИВАНОВ: Вие ме разбирате? Забележително! Благодаря Ви.

Уважаеми участници в Общото годишно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране! От името на Президиума на Руската инженерна академия и президиума на Съвета на президентите на Международната инженерна академия ви приветствам вас с това важно събитие в живота на инженерите в България.

Малко история. В 1991 – 1992 г. на база инженерните академии на СССР бяха образувани инженерните академии на страните от СНГ, които станаха учредители на Международната инженерна академия, която на 10 февруари 1992 г. беше регистрирана като международна обществена организация.

Към настоящия момент в Международната инженерна академия влизат представители на националните академии, представители на Азия, Америка и Европа. Така например Азербайджанската инженерна академия, Инженерната академия на Армения, Инженерната академия на Грузия, Инженерната академия на Киргизката република, Инженерната академия на Република Казахстан, Инженерната академия на Украйна, Инженерната федерация на Узбекистан, Руската инженерна академия, Отделение на Международната инженерна академия на Перу, Отделение МИА – Словения и Отделение МИА на Тайван, а също така Централното европейско отделение на МИА – щаб-квартирата е във Виена, и представителството на МИА в Република Беларус.

В състава на Международната инженерна академия членуват повече от 1300 члена от 40 страни, сред които и глави на правителства и президенти на задгранични страни, видни учени, обществени дейци, ръководители на крупни научни и промишлени структури.

За успешната си работа членовете на Международната инженерна академия заслужиха високо международно и междудържавно признание. Така в 1993 г. Академията получи статус при UNIDO – Организацията на обединените нации по промишлено развитие, а в 1997 г. – статус на наблюдател при Постоянната комисия към външно-парламентарната Асамблеята на държавите, участници в СНГ.

С участието на МИА се издават повече от 50 научно-информационни периодични издания, в това число „Аерокосмическа техника и технология“, вестник на Азербайджанската инженерна академия, вестник на Инженерната академия на Армения, вестник Инженерната академия на Украйна, Инженерен вестник за нанотехнологии, строителство и други.

МИА е била и ще бъде активен организатор на крупни международни форми, между които конференция на тема „Използване на Космоса за мирни цели“, конференция „Перспективни задачи на инженерните науки“, „Теория, практика, технология, производство на изделия от композитни материали“, „Малка интерсионна енергетика“, „Бетон и железобетон – поглед в бъдещето“ и други. МИА укрепва връзката и взаимодействието с повече от двадесет инженерни академии в света. МИА е в постоянно организационно и творческо сътрудничество с международната научна инженерна общност, федерации и инженерни институти от Исландската държава, активно взаимодейства с Международния съвет на Академията на инженерните и технологическите науки, с Международния съюз на експертите и лаборатории за строителни материали в RLM, а също така с Националната лаборатория за приложни изследвания в Тайван и други организации.

Ние сме уверени в нашите общи възможности и резултата от разширяване на това сътрудничество с инженерите в Република България и Международната инженерна академия. В това направление са направени вече първите стъпки.

Желая на всички крепко здраве и благополучие, успехи и творчески победи.

Благодаря на организаторите за поканата. Благодаря на всички за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на господин Иванов.

Колеги, следващото приветствие е от Камарата на оторизираните архитекти и инженери в Република Македония. Давам думата на проф. Миле Димитровски.

МИЛЕ ДИМИТРОВСКИ: Уважаеми колеги, уважаеми инженери, от името на Македонската делегация ви пожелавам добро утро.

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Македонската камара на оторизираните архитекти и инженери от дълги години работят по две линии – на балканска основа и на европейска основа. Ние сме заедно членове на инициативата за регионално развитие, където участват още Република Хърватска, Сърбия, Словения, Черна гора, България и Македония, но също така имаме интензивна работа в Европейския съвет на инженерните камари.

Два проекта са от голямо значение за нашата работа. Първият проект е за утвърждаване на интелектуалната работа на инженерите, а вторият проект е за образователните квалификации и международното признаване на нашите квалификации.

В тази насока нашето сработване е много напреднало и ние имаме договор за съвместна работа, на базата на който 80 български инженери вече работят в Македония, показвайки своите знания.

Ние се надяваме, че нашата съвместна работа ще продължи нататък и по много други линии, а днес ви пожелаваме успешна работа и хубав ден.

Приятна работа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на проф. Миле Димитровски.

Уважаеми колеги, обърнахте внимание, че в Република Македония благодарение на съвместното сътрудничество и спогодбата, която имаме, работят наши 80 колеги.

Давам думата на ректора на Университета за архитектура, строителство и геодезия – проф. Марков. Заповядайте, проф. Марков.

ПРОФ. ИВАН МАРКОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми гости, скъпи колеги! Първо, искам на всички именици днес да честитя светлия празник, да им пожелаю здраве, нови успехи и сила да вървят напред.

Университетът по архитектура, строителство и геодезия – аз и затова казах „скъпи колеги“, защото тук 90 процента може би са завършили Университета по архитектура, строителство и геодезия и аз се чувствам горд с това. Аз самият съм част от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, с което се гордея.

Нашето висше училище е източникът на кадри за инвестиционното проектиране и не само в инвестиционното проектиране, но днес говорим за него. Вече 15 години Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране работи, утвърждава се като център, в който членуват изключително способни, компетентни хора с големи умения, хора, които са изграждали и продължават да изграждат всичко, което ни заобикаля в България.

Между университета и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съществуват изключително тесни, бих казал – топли – връзки. Ние работим съвместно по редица проблеми и за нас това е истинска гордост.

Искам да ви пожелаю успешна и ползотворна работа през днешния ден, весело изкарване на празника, да бъдете живи, здрави и успешни инженери.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Марков.

Давам думата на ректора на Висшето строително училище „Любен Каравелов“ – проф. Борислав Борисов.

ПРОФ. БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Уважаеми господин председател, членове на Управителния съвет, уважаеми колежки и колеги! За мен е чест днес да ви поздравя от името на академичната общност на

едно от най-старите висши училища в България. Тази година Висшето строително училище чества своя юбилей – 80 години от създаването си с царски указ от 1938 г.

Мога да потвърдя казаното от проф. Марков преди малко, че ние винаги от създаването на Камарата, която вече натрупа много опит, до сега работим рамо до рамо както по развитие на образователния процес на бакалаври, магистри, докторанти, така и при съвместни задачи по нормативната уредба, по развитие на нашата професия.

Разрешете ми накратко, за да спестя време, да прочета един съвсем, съвсем кратък поздравителен адрес.

„До председателя на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, д-р инж. Иван Каралеев.

С настоящето Ви поздравявам за Годишното отчетно общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Камарата е много повече от партньор на Висшето строително училище „Любен Каравелов“. Камарата е пример за партньорство с академичната общност относно образованието и квалификацията на специалисти, бакалаври, магистри и докторанти.

Ползвам повода на вашето събрание да споделя, че в личните и професионалните ни отношения Вие, инж. Каралеев, и Вашите колеги от Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и от регионалните колегии, спечелихте авторитет и уважение на диалогични, високо ерудирани, отлично подготвени професионалисти не само като представители на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, но и като наши добри колеги и приятели.

Уверявам ви, че Висшето строително училище „Любен Каравелов“ и в бъдеще ще бъде ваш постоянен партньор като държавно специализирано висше училище в областта на строителството, в това число на дейността на инженерите в инвестиционното проектиране.

Пожелавам успешна работа на Годишното отчетно общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и здраве, дълголетие, творчески успехи и лично щастие на всички колеги.

Честит празник и успешна работа! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Борисов.

Давам думата на председателя на Камарата на архитектите в България – арх. Борислав Игнатов.

АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ: Уважаеми колеги, за мен е голяма чест да бъда тук. Благодаря за поканата.

Двете камери – на архитектите и на инженерите – са организации близнаци – по един и същи закон – и ние с инж. Каралеев и с ръководството на КИИП държим ежедневна и ежеседмична оперативна връзка, за да си помагаме и да решаваме проблемите заедно, тъй като двете камари са инструментите, които имаме за въздействие върху държавата и върху начина, по който се упражняват нашите професии в България.

Аз ви поздравявам за мъдрото решение, което сте взели – да намалите броя на делегатите и наистина това оказва голямо влияние върху оперативната работа на нашите органи и ще се опитам да представя това пред нашата камара и да вземем сходно решение.

От наша страна ние също направихме доста подобрения и оптимизация в работата, неща, които ви препоръчвам вие също да обмислите и да видите дали ви вършат работа, тъй като при нас дават добри резултати, това е включително електронно гласуване на общите събрания – нещо, което е много удобно и бързо, няма нужда от накъсване на работата за преброяване. Ние пренесохме нашето годишно събрание в месец декември и започваме годината с приет бюджет, а не с прогнозен. Има и много други неща, които ежедневно споделяме с колегите от ръководството на КИИП.

Пожелавам ви успешна, ползотворна, полезна работа с добри резултати, които да ви дадат увереност в ежедневните неща, с които се сблъскваме, за да може двете камари да бъдат солиден гръб на всеки проектант, който е техен член.

Благодаря ви и приятна работа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на арх. Игнатов.

Уважаеми колеги, давам думата на председателя на Съюза на архитектите в България – арх. Бакалов. Заповядайте, арх. Бакалов.

АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ: Уважаеми колеги-инженери, приятели! Аз мислех какво да кажа като послание към този важен форум за нашата гилдия като цяло.

В четвъртък имаше честване 125 години Българско инженерно-архитектурно дружество във Федерацията на НТС. Аз там направих едно послание, което искам да направя и към вас, защото считам, че нашите структури, които имат пряко отношение към проектантския труд, каквито са Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на архитектите в България, са изключително важни. Но за решаването на някои от въпросите, които касаят пряко нашата колегия, мисля, че трябва още по-обединени усилия, особено, когато става въпрос за заплащането на труда, гарантирането заплащането, преодоляването на дъмпинга, работата с институциите – не само с държавните институции, но и местната власт, общините. Знаете, че в Съюза на архитектите имаме изложение на главните архитекти, а и също много пъти сме поставяли въпроса да има главен инженер в общините.

Всички тези стъпки са един много съществен инструмент за нашата професия и най-вече – обединените усилия. Ние – архитектите и инженерите - правим един продукт.

В тази връзка само искам да кажа, че е изключително важно да можем да съгласуваме действията си и да можем да си подпомагаме дейността. Нормите и законите също са много важни и стъпките, които

правите вие и които правим заедно и с колегите от Камарата на архитектите в България, с консултантите, са изключително полезни за това да търсим поле за достойно заплащане на интелектуалната част на нашия продукт.

Сигурен съм, че на това събрание ще стане въпрос, сигурен съм, че проблемите и не само в България, и на Балканската конференция, която бяхме направили преди десетина дни в НДК в два дни с нашите колеги, също се поставиха тези въпроси. Проблемите са едни и същи.

Наистина молбата ни е да вървим заедно в една посока, да търсим полезност и няма как да се реши въпросът с проектантския труд, с позицията на проектантите, ако не се реши по-големият въпрос.

Така че още един път – успех и ползотворна дейност.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Преди да преминем към следващата стъпка последното приветствие е от арх. Марин Бакалов от Сдружението на архитектите-проектанти в защита на авторското право в архитектурата.

АРХ. МАРИН БАКАЛОВ: Уважаеми колеги, от името на Управителния съвет на Сдружението на архитектите-проектанти в защита на авторското право в архитектурата искам да ви поздравя с началото на вашето Общо годишно събрание.

Бих искал да кажа и няколко думи, които мисля, че са полезни за всички нас. Казвам „всички нас“ като проектанти, инженери и архитекти.

Сдружението създадохме през 2014 г. То разви доста голяма скорост и нашето мнение е, че трудът, интелектуалният труд, както на инженерите, така и на архитектите, трябва да бъде охраняван и пазен. Настоящият момент е доста подходящ, тъй като Директива 2014/26 на Европейския парламент и на Съвета за съжаление нашата страна все още не е приела и вследствие на това търпи едни сериозни санкции от Европейския съд към Съвета – сериозни суми на ден.

В това отношение мисля, че е точно назрял и навременен моментът за съвместни усилия в това да бъде прецизиран Законът за авторското право и сродните му права и ние с инж. Каралеев вече активно работим и в тази област и ми се струва – отново казвам – че трудът на проектантите-инженери и архитекти, изобщо интелектуалният труд трябва да бъде охраняван, пазен и с достойно заплащане, който реши да се възползва от него.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Уважаеми колеги, дневният ред ви е раздаден на всички. Той беше приет от Управителния съвет, публикуван е в медиите. Предлагам така, както е представен на редовното отчетно Общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, да го приемем.

Има думата инж. Марин Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз бих подкрепил дневния ред, но бих искал, като дойде точката за регламента, да направим график, освен срока, за който сме казали осем часа за събранието, в графика да направим някои уточнения, за да можем да вървим бързо и делово. Иначе 1 април, денят на шегата, ще се случи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Уважаеми колеги, моля гласувайте приемането на дневния ред в този му вид.

Не мога да се въздържа, колеги, да не кажа, че явно електронното гласуване, което сме видели в Камарата на архитектите в България, има предимство.

Гласували общо 219 делегати: "за"- 207, "против" – 8, "въздържали се" - 4.

Дневният ред се приема.

1. Доклад на Техническата комисия.

Докладва председателят на Техническата комисия.

2. Гласуване Регламент за работата на ОС на КИИП.

Докладва инж. Иван Каралеев.

3. Избор на Комисия по предложенията.

Докладва инж. Антони Чипев.

4. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2017 г.

Докладва инж. Иван Каралеев.

5. Представяне на Годишен финансов отчет за 2017 г. и доклад на одитора.

Докладва инж. Светлана Николчева.

6. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2017 г.

Докладва инж. Иван Банов.

7. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г.

Докладва инж. Стойо Боснев.

8. Обсъждания на представените доклади.

Води инж. Иван Каралеев.

9. Приемане на Годишен финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство и отчет на изпълнение решенията на ОС на КИИП от 2017 г.

Води инж. Светлана Николчева.

10. Определяне размера на членския внос за 2019 г., размера на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджет на КИИП и бюджетите на НПС за 2018 г.

Води инж. Иван Каралеев.

11. Представяне председателя на РК – Варна, избран на ОС на Регионалната колегия.

Води инж. Иван Каралеев.

12. Приемане предложения за изменения и допълнения на Устава на КИИП.

Води инж. Иван Каралеев.

13.Разни.

Има думата инж. Марин Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Инж. Каралеев, искам да обясня отрицателния си вот. Причината за моя отрицателен вот е това, че в няколко последователни последни общи събрания на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране въпроси от много важен характер, каквито в случая е т. 10 – Определяне размера на членски внос за 2019 г. – и т. 12 – Приемане на предложения за изменение и допълнение на устава на КИИП – се оставят на последно място в дневния ред, тоест, за последните часове от Общото събрание, когато съставът чувствително намалява, особено от хората, които не са от София, по обясними причини.

В тази връзка е и моят отрицателен вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Младенов.

Уважаеми колеги, ще се постарая отчетния доклад, с който всички сте се запознали и съм напълно убеден, че добре сте вникнали в съдържанието му, максимално кратко да ви го представя, за да не отнемам излишно времето, което е необходимо за това нещо. Все пак отчетният доклад е от 99 страници. Така че не се готвя да го прочета въобще целия, а в рамките на определено, кратко време.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Гласуване регламент за работата на ОС на КИИП.

Докладва инж. Каралеев.

Колеги, следващото гласуване е по регламента за работата на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, който е раздаден на всички.

Има думата инж. Йорданов. Заповядайте.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Като вземем предвид изказването на колегата от Пловдив, за да сме експедитивни, предлагам да приемем

следния график за Общото събрание. При предложените осем часа, ако вървим стегнато, може и по-рано да свършим.

Общо всички точки по отчетната дейност – т. 4, 5, 6 и 7 – от приетия току-що дневен ред предлагам да се представят в рамките на един час. Това е предложение и моля да го подложите на гласуване.

Точки 8 и 9, свързани с обсъждането и приемането на Годишния финансов отчет, отчетите на Контролния съвет – общо 30 минути. След това – почивка и след почивката – експедитивно по темите, свързани с членския внос и приемането на промените в Устава.

Моля да подложите предложението ми на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предложението Ви кореспондира с това, което споменахме – за експедитивност. При това, колеги, тук са се събрали най-добрите инженери – членове на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Благодаря ви много за присъствието, скъпи гости.

Има ли други изказвания? Има думата инж. Готов. Слушаме Ви, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Относно регламента искам да кажа две неща.

Първо, за разлика от колегата – архитект, съм против намаляване броя на участниците в Общото събрание. Ние имаме един проблем с участието на хората, на колегията и с участието им в работата в Камарата. Мисля, че по този начин ние не им помагаме да участват в работата на Камарата, като ги ограничаваме да участват в общите събрания. Това, първо.

Второ, бих предложил квотата, по която се определят участниците в общите събрания за следващото Общо събрание, да бъде определена от това Общо събрание, а да не бъде определена от Управителния съвет.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, имайте предвид, че по Устава това нещо се определя от Управителния съвет.

Но, благодаря Ви, инж. Готов.

Думата има инж. Огнян Атанасов. Заповядайте, инж. Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Здравейте. Бих искал да направя предложение по т. 5 от регламента, а именно изказването по същество да бъде в рамките на три, а не на пет минути. Смятам, че пет минути е прекалено много време и, ако някой не може да изложи тезата си за три минути, няма да успее и за пет.

Предложението ми е изказването по същество да бъде до три минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Огнян Атанасов.

И така, колеги, първо ще подложа на гласуване предложението на инж. Марин Йорданов. Моля, гласувайте това предложение. То е изключително конструктивно.

Гласували общо 228 делегати: "за"- 221, "против" – 1, "въздържали се" - 6.

Предложението на инж. Йорданов се приема.

По отношение на предложението на инж. Готев, колеги, това се отнася до Устава.

Сега подлагам на гласуване предложението на инж. Огнян Атанасов, което беше за времето за изказване.

Инж. Атанасов, моля Ви, още един път да повторите предложението си.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Времето за изказване по същество да бъде три минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 230 делегати: "за"- 223, "против" – няма, "въздържали се" - 7.

Предложението на инж. Атанасов се приема.

С направените корекции предлагам да гласуваме предложения регламент. Моля, регламентът да бъде гласуван в този вид – с корекциите.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 244 делегати: "за"- 237, "против" – няма, "въздържали се" - 7.

Предложеният регламент се приема.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Избор на Комисия по предложенията.

Докладчик инж. Антони Чипев.

Давам думата на инж. Чипев да представи Комисията по предложенията.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаеми колеги, Комисията по предложенията събира и систематизира постъпилите предложения за решения от Общото събрание, които не се отнасят до Устава на КИИП. Предложенията се внасят в Комисията по предложения в писмен вид до 13,00 часа в деня на събранието.

Вносителят по негова преценка може да запознае делегатите на събранието с предложението си в изказване по настоящия регламент. Комисията се избира тук на място и се определя нейният председател.

Предлагаме ви един примерен вариант на комисията, а това са: инж. Георги Симеонов, инж. Иван Терзиев, инж. Калин Рангелов, инж. Мария Попова, инж. Грета Рафаилова.

Ако има други предложения, моля да ги огласите.

Инж. Кордов, имате думата.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Благодаря ви. Предлагам от името на Регионална колегия – София – град, за член на Комисията по предложенията да бъде инж. Борис Готов.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Други предложения?

Да не губим повече време. Тъй като съставът на комисията става с един член в повече, ще трябва да ги гласуваме поименно и с брое на гласовете.

Инж. Марин Йорданов, имате думата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моето предложение е да увеличим броя на членовете на комисията. Това няма да ни попречи. Просто ще губим време в гласуване. Един човек повече или двама човека повече – само ще позволи повече гледни точки да се синтезират в комисията.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Единствено, за да бъде комисията с нечетен брой членове, затова така се предлага.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: В такъв случай просто още един човек да добавим и да приключваме.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Подлагам на гласуване имената, които сега отново ще прочета: инж. Георги Симеонов – София-град, инж. Иван Терзиев - Бургас, инж. Калин Рангелов - Перник, инж. Мария Попова, инж. Грета Рафаилова – и двете от София – град, и инж. Борис Готов, също от София – град.

Моля, гласувайте така предложения състав на Комисията по предложенията.

Гласували общо 245 делегати: "за"- 237, "против" – 8, "въздържали се" – няма.

Приема се така предложеният състав на Комисията по предложенията.

Сега трябва да се гласува предложение за председател на Комисията по предложенията. Аз имам едно предложение – инж. Мария Попова – предвид това, че е председател на Национална професионална секция и член на Управителния съвет и мисля, че познава добре правната ни уредба. Ако тя има нещо да сподели? Не.

Подлагам на гласуване предложението за председател на Комисията по предложенията инж. Мария Попова.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 235 делегати: "за"- 221, "против" – 1, "въздържали се" - 13.

Предложението за председател на Комисията по предложенията инж. Мария Попова се приема.

Благодаря ви. Ще връча на новоизбрания председател тук събраните предложения. Още един път напомням, че предложения се приемат до 13,00 ч. в писмен вид.

Преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП през 2017 г.

Докладчик инж. Иван Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, спазвайки предложенията, които приехме за оперативно провеждане на днешното редовно отчетно Общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, ще ви запозная накратко с отчетния доклад, като ще си позволя няколко изречения, свързани с много важни годишнини, които се отбелязват сега.

Тази година ние навършваме 15 години от създаването си, 125 години от създаването на Българското инженерно-архитектурно дружество. Официално то е създадено и утвърдено през 1893 г. Една забележителна дата ще отбележа също – 105 години от Одринската епопея и победата на нашата армия, която бележи невероятни успехи.

Между другото, само за Одринската крепост ще обърна внимание, че активно участие има и един от инженерите – членове на Българското инженерно-архитектурно дружество.

И така, преминавам кратко към доклада, с който желая да ви запозная.

Основните цели на Камарата в навечерието на тези годишнини са свързани с утвърждаване на националната политика за развитие на проектното дело у нас, защита на обществения интерес в областта на

инвестиционното проектиране, издигане престижа на инженера-проектант, което пряко е свързано с утвърждаване добрата проектантска практика и недопускане на некачествено проектиране.

Във връзка с това през изтеклата 2017 г. Камарата предприе редица стъпки, чиято цел беше утвърждаване ролята на Камарата в обществото като организация на висококвалифицирани инженери-проектанти, защитаващи обществения интерес и предлагащи качествени продукти.

Основните проблеми, които Камарата имаше да реши през изтеклия период, са изготвянето на множество становища, свързани с промени в нормативните актове. В това отношение ще посоча особено важната Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционното проектиране, Устава на Камарата, множество разглеждания, които бяха свързани със Закона за устройство на територията, със Закона за устройство и застрояване на Столична община и много други.

Към Комисията по регистрите бих добавил следното нещо. Видели сте справката. Основният проблем, който се явява в Комисията по регистрите, и свързан с огромното количество разнообразни, бих казал невероятно разнообразни специалности, с които завършват висшето образование студентите-инженери. Разнообразието е много голямо. Общата бройка на заявленията, които са обработени, е 1 022. От тях са приети 350 наши колеги с пълна проектантска правоспособност и 527 с ограничена проектантска правоспособност. Не са вписани в регистрите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране около 14 процента от кандидатстващите.

Следващото нещо, колеги, на което искам да обърна внимание, се отнася до Комисията по регистрите и Наредба № 2 за проектантската правоспособност.

Уважаеми колеги, трябва да отбележим, че беше направено изменение на Наредба № 2 за проектантската правоспособност с

изключителното съдействие на членовете на Комисията по регистрите и адвокат Албена Драганова.

Основният проблем – пак посочвам – са проблемите с дипломите от висшите училища.

По отношение на техническия контрол ще обърна внимание, че са разгледани 477 броя заявления, като не са вписани в регистрите за технически контрол 0,83 процента. Толкова са посочените откази.

Двете комисии, които много съществено и активно заседаваха, това са Комисията по нормативни актове и Комисията по активите. Комисията по нормативни актове разгледа и прие временната инструкция, която се отнася за техническия контрол, подготвена с участието и активното съдействие на инж. Светлана Николчева. Формираха се изисквания по отношение на фонд „Десет процента“. Обсъдиха се множество предложения, свързани с бакалавър и магистър и наредбата с постановление на Министерския съвет № 318.

Също така се разгледаха някои промени и предложения за промени в Закона за устройство на територията, Наредба № 3 за съставяне на протоколи и актове по време на строителството.

Колеги, допълнително активно работи и Комисията по професионална квалификация. Тук искам да обърна внимание на следното нещо. Вие разбрахте, че 80 наши колеги работят в Македония, докато по отношение на приетите колеги, които са от чужбина в България, това са само четирима човека – чужденци, които са приети, като допълнително двама наши колеги, които са завършили висше образование в чужбина или общо са разгледани молбите на 9 кандидати, от които са признати само шест.

Създадени са множество работни групи за законодателна инициатива към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране с председател Методи Андреев, работна група по Наредба № 4 с ръководствата на всички национални професионални секции. Тя излезе с конкретни решения.

Много съществено е участието на младите ни колеги с ръководители инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов. Допълнително, колеги, искам да обърна внимание съвсем накратко на становището на централното ръководство. Централното ръководство редовно изпраща информация за провежданите мероприятия до всички национални професионални секции и регионалните колегии. Всички мероприятия, които се представят, са еднакво достъпни за цялата наша инженерна гилдия.

По отношение, колеги, на повишаването на професионално-техническото ниво на инженерите в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране ще посоча съвсем накратко следното.

Колеги, за да провеждаме, а и правителството на Република България да провежда своята политика в областта на инвестиционното проектиране, Камарата е създадена на регионален принцип. От друга страна, колеги, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е професионална организация, която защитава професионалните права на инженерите в инвестиционното проектиране. Никога, колеги, не трябва да забравяме тази особеност на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Следващото нещо, колеги, което искам накратко да представя, са нещата, на които обръщат внимание и посочват нашите млади колеги. С тяхна помощ бяха осъществени връзки с висшите училища – Висшето строително училище „Любен Каравелов“, Висшето училище „Черноризец Храбър“ във Варна с филиал в Пловдив, като се обърна внимание на следното – адекватна да е системата за обучение. Обърна се внимание на ниското качество на изготвяните проекти в Камарата и това, което те посочват – повече курсове за софтуерните инструменти, които да са с повече практическа достъпност на материалите и запознаване с практическите проблеми.

По отношение на централния офис, колеги, съвсем накратко ще ви представя. Забелязали сте огромното количество становища и материали,

които са подготвени. Натовареността на Централния офис непрекъснато се увеличава. Служителите от Централния офис поемат цялата дейност при подготвяне на всички материали за работата на управителните съвети, всички възможни комисии, комисиите по регистрите, технически контроли, комисиите по нормативни актове, всички други работни комисии и т.н., включително цялостната организация по подготовката на Общото събрание. Тук ще отбележа, че това става с помощта на техническите сътрудници, които оказаха съдействие в регистрационните бюра от София – град, Пловдив и Велико Търново.

Накратко сте видели една извадка за огромното количество становища, които са изготвени. Това са становища – само някои ще спомена – Химико-металургично технологическия университет, Градски транспорт, Министерството на регионалното развитие и благоустройството – изключително много становища, Министерството на образованието и науката, Министерството на земеделието и храните, Министерството на околната среда и водите, Комисията за защита от конкуренция, почти огромната част от общините, включително и Столична община, становища по отношение наредбите за канализационна дейност, Наредба № 4, също така становища до Министерството на здравеопазването. Не е необходима да прочета всичките, колеги. Една кратка извадка има в доклада, с която предполагам сте се запознали.

Осъществява се много активна дейност по отношение връзките с обществените организации. Само ще отбележа следното нещо, колеги. Посочих го и вчера на Националната професионална секция – много малко и спорадични са участията на наши колеги в медиите. За жалост, не знам по какви причини, но когато се налага да защитим нашите права и да кажем конкретното си мнение – дали е по Закона за обществените поръчки, дали е по некачественото проектиране, дали са въпросите за целия строителен процес, за който практически у нас няма желаещи да се появят. Единствено тук искам да обърна внимание, че се представиха много честни и ясни становища от инж. Нейко Нейков от Пловдив по

отношение на водите в Хасково и замърсяването с радиоактивност, който много точно излезе и със статия във в. „24 часа“, и инж. Куманов по отношение състоянието на водоелектрическите централи и язовирите.

Колеги, споменахме за проблемите, свързани с дейността в проектирането. Не е необходимо да посочвам изрично. Многократно са обръщали внимание от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, а сега получихме писмо и от Дирекцията за национален строителен контрол, за ниското качество на продукта, който се дава. Може би в това отношение трябва да вземем необходимите мерки. Качеството, което трябва да представяме, трябва да има ясни правила и е много съществен надзорът, който се извършва, и контролът - той се прави пак от наши колеги – да се извършва ефективно и навременно.

Колеги, по отношение на международната дейност, тя е представена. Запознахте се тук с колегите, с които имаме особено активна дейност. Не забравяйте, че ние сме членове на Европейската камара на инженерите, а също така имаме и спогодба, която е подписана от предишното ръководство, между Република Македония и нашата камара. Чухте колко наши колеги работят там. Само ще посоча още нещо – че документите, които се изпращат и се изготвят от нашата камара за участие на наши колеги в чужбина и за работа, преди бяха единици през годината, сега само за един месец издаваме повече удостоверения, отколкото преди за една година. Тоест, много наши млади колеги отиват и си търсят работа навън.

Съвсем накратко, колеги, ще обърна внимание на следното нещо. Желателно е да се увеличи броят на присъстващите на Общите събрания на регионалните професионални секции. Често пъти се избира по-голям брой делегати за общото събрание на Камарата, отколкото са присъстващите в залата. За жалост това се получава.

С цел да се повиши броят на участниците в Общите събрания на регионалните колегии трябва да се прекрати практиката или да се обмисли по какъв начин да се привличат повече наши колеги.

Желателно е да се регулира съществуващият дисбаланс между отделните звена в Камарата.

Основни приоритети в работата на Камарата, колеги, и с това ще завърша, са акцентите, свързани с предприемане и изпълняване на конкретни спешни мерки и ясни решения за намаляване на дисбаланса. Да се даде на всички проектанти равен достъп до мероприятията, провеждани в Камарата. Да се приемат мерки за подобряване качеството на проектиране, да се активизира участието на националните професионални секции и регионалните колегии на Камарата по отношение представянето в медиите. Да продължи активната дейност в специализираните комисии към Народното събрание, ресорните министерства и сформираниите целеви групи. Да продължи активното тясно сътрудничество с всички браншови организации, свързани с проектирането и строителството. Да се създаде адекватна система за обучение на членовете на Камарата през целия живот.

Тук искам само да обърна внимание на следното нещо, колеги. По данни на ЕВРОСТАТ - много е впечатляващо това, което се вижда – за България процентът на участие за обучение през целия живот е 2,2 процента. Пет пъти по-голям е средният процент за целия Европейски съюз. Той е над 10,8 процента. И във връзка с това е необходимо да се разработи програма за активно включване на младите инженери-проектанти в органите за управление на Камарата. Всеки проектант трябва да има много ясна представа, че резултатът от неговия труд е изграденият и завършен строеж, а не представата на някои колеги, че основното е производство на чертежи и поставени печати, без да се обръща внимание на това какво качество имат изготвените проекти.

Към нашите млади колеги бих се обърнал с думите: вие сте новата вълна инженерна мисъл, която гради България. Камарата е ваш съюзник и изкачването ви по стълбицата на успеха и развитието трябва да бъде осъществявана с нашето активно съдействие. Нека заедно градим строежа на нашето бъдеще.

Колеги, преди да завърша, пак се обръщам към имениците: честит празник. Благодаря, колеги, за търпението.

Инж. Йорданов, надявам се, че се вместих във времето, което предложихте.

Благодаря ви, колеги! (*Ръкопляскания.*)

Следващата точка – **точка пета** - от дневния ред е:

5. Представяне на Годишния финансов отчет и доклад на одитора.

Докладчик е инж. Светлана Николчева.

Уважаеми колеги, преди да дойде инж. Николчева, която излезе за секунда, ще се опитам съвсем накратко да направя едно въведение. Ще ми позволите секунда и ще ме извините за малкото забавяне.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, моля за извинение. Първо, да кажа добре дошли на колегите от мое име и да помоля за едно извинение. Вчера аз произнесох от трибуната на Секция КСС едни думи, които се отнасяха за всички национални професионални секции. Просто това нещо не се е разбрало от колегите. Затова искам сега да се чуе.

По Годишния финансов отчет на Камарата. Наименование на приходите. Приходите от дейността членски внос за текущата година са 1 760 000 лв., а от предходна година – 1 722 000 лв. Други приходи – 10 000 лв. през тази година, а миналата година – 3 000 лв. Общо приходи от първа група 1 770 000 лв. за тази година, за миналата година – 1 722 000 лв. Печалба от стопанска дейност – 29 000 лв. за тази година, за предходната година – 21 000 лв. За отчетната година, колеги, извинявайте, че казвам „тази година“. Общо приходи 1 799 000 лв. за отчетния период срещу 1 746 000 за предходния период.

Разходи. За отчетния период административни разходи – 1 724 000 лв., а предходният период – 1 612 000 лв. Общо в първа група, тоест, разходи за дейността, 1 724 000 лв. и 1 612 000 лв. за предходния период.

Финансови разходи. За тази година са 10 000 лв., а за предходния период – 12 000 лв. Общо 10 000 лв. за отчетния период и 12 000 лв. за миналия период.

Извънредните разходи са дадени общо от счетоводната къща – 1 734 000 лв. - тоест, събрани са горните пера – срещу 1 624 000 лв. от предходния период. Всичко – резултат – 65 000 за настоящия отчетен период срещу 122 000 лв. за предходния или общо 1 799 000 лв. за настоящия период срещу 1 746 000 лв. за миналия период.

Това са приходи и разходи на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.

Отчет за приходите и разходите от стопанска дейност.

Разходи за стопанска дейност – намаление от запасите от продукцията и незавършено производство – 15 000 лв., срещу предходната година – 3 000 лв. Разходи за суровини и материали и външни услуги – 13 000 лв. срещу 24 000 лв. за предходния период, в това число за материали – 6 000 лв. срещу 3 000 за предходния период, и за външни услуги – 7 000 лв. срещу 21 000 лв. за предходния период.

Разходи за персонала. От 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. – 21 000 лв. срещу 79 000 лв. за предходната година, в това число разходи за възнаграждения 20 000 лв. през настоящата година срещу 76 000 през миналата. Разходи за осигуровки 1000 лв. срещу 3 000 лв. за предходния период.

Други разходи – 8 000 лв. срещу 17 000 лв. за миналия период, в това число балансова стойност 4 000 лв. за настоящия период срещу 6 000 лв. за миналия и общо разходи за оперативна дейност – 55 000 лв. през настоящия период срещу 123 000 лв. през миналия.

Разходи по лихви и други финансови разходи – 2 000 лв. Предходният период не е отчетен. Общо финансови разходи 2 000 лв.

Общо разходи от обичайна дейност – 57 000 лв. срещу 123 000 лв. през предишния период.

Извънредни разходи – 57 000 лв. през настоящия период срещу 123 000 през миналия отчетен период. Счетоводна печалба общо – приходи минус разходи – 32 000 лв. срещу 24 000 лв. през миналия период. Разходи за данъци от печалба – 3 000 лв. за двете отчетни години.

Печалба от стопанска дейност – 29 000 лв. през настоящия период срещу 21 000 лв. през миналия период или общо разходи и приходи от стопанска дейност – 89 000 лв. като приход срещу 149 000 лв. пред предходния период.

Видно е, че приходите от стопанска дейност значително намаляват. Знаете, те идват от курсове, идват от наеми и други такива дейности, които извършва Камарата.

Приходите от стопанска дейност. Нетни приходи – 84 000 лв. срещу 141 000 лв. за миналия период, в това число продукция – 15 000 лв. срещу 17 000 лв., за стоки – 8 000 лв., като миналия период не е имало такава печалба. За услуги – 61 124 лв. за предходния период. Тук точно се вижда, че услугите, които Камарата предоставя на външни възложители срещу заплащане, са намалели значително. Оттам идва разликата.

Имаме приходи от лихви, които са 5 000 лв. за тази година срещу 6 000 лв. миналата година, което е нормално при намаляване на лихвените проценти. Общо приходи от обичайната дейност – 89 000 лв. през 2017 г., срещу 147 000 лв. през 2016 г.

Счетоводният баланс на Камарата. Предоставени аванси и нематериални активи в процес на изграждане – 13 000 лв. през 2017 г. срещу 16 000 лв. през 2016 г. Общо нематериални активи – 13 000 лв. през настоящата отчетна година – 2017 г. – срещу 16 000 лв. през 2016 г.

Дълготрайни материални активи, в това число земи и сгради: през 2017 г. 2 464 000 лв. срещу 2 510 000 лв. през 2016 г., в това число земи – 74 000 лв. през миналата 2017 г. Машини, сгради – 2 390 000 лв. срещу 2 436 000 през предходната година.

Производство на оборудване и апаратура – 94 000 лв. през текущата година срещу 93 000 лв. през предходната. Съоръжения и други

– 222 000 лв. през настоящата година срещу 205 000 лв. през предходната година. Общо за този раздел: 2 780 000 лв. срещу 2 808 000 лв. през предходната година.

Следващият раздел са текущи краткотрайни активи в материални запаси, в това число незавършено производство 36 000 лв., продукти и стоки в това число - 152 000 лв. през отчетния период срещу 170 000 лв. през предишния, като продукция – 118 000 лв. през настоящия период срещу 135 000 лв. през предходния. Стоки – 34 000 лв. срещу 35 000 лв. през предходния. Предоставени – 3 000 лв. през този период срещу 15 000 лв. през миналия. Или общо в тази група „Материални запаси“ – 155 000 лв. срещу 221 000 лв. през миналия период.

Вземания от клиенти и доставчици – 4 000 лв. през настоящия период срещу 1 000 лв. през миналия период. „Други вземания“ – 6 000 лв. през настоящия срещу 3 000 през миналия период или общо 10 000 лв. през 2017 г. срещу 4 000 лв. през 2016 г.

Парични средства на Камарата, в това число в брой 13 000 лв. през настоящата година срещу 11 000 лв. през предходната година. Безсрочни сметки и депозити – 3 680 000 лв. през настоящия отчетен период на 2017 г. срещу 3 629 000 лв. през 2016 г. Общо за този раздел 4 025 000 лв. срещу 3 854 000 лв. Обща схема на актива е 4 027 000 лв. срещу 3 856 000 лв. за 2016 г.

Тук имаме резерви, които са в размер на 5 065 000 лв. срещу 4 943 000 лв. през 2016 г. или общо за тази група – 5 060 000 лв. срещу 4 543 000 лв. Текуща печалба или загуба, ако има такава, печалбата е 65 000 лв. срещу 122 000 лв. през предходния период. Общо за този раздел: 5 130 000 лв. срещу 5 065 000 лв. за предходния период.

Задължения. Получени аванси – 25 000 лв., които ще се издължат до една година. Задължения към доставчици, които са дължими в рамките на една година – 4 000 лв. срещу 3 000 лв. през предходната година. Други задължения – 92 000 лв., които в отчетната година са 87 000 лв. и остатък

5 000 лв., като към персонала в това число – 52 000 лв., които са една година, и 5 000 лв. са останали дължими в настоящата година.

Осигурителни задължения – 21 000 лв., които са издължени през годината. Данъчни задължения, които са издължени през годината – 19 000 лв. или общо имаме 121 000 лв. задължения, от които сме издължили 116 000 лв., а 5 000 лв. са останали дължими за настоящата година.

Финансови приходи за бъдещи периоди – 1 569 000 лв., като това е членският внос за 2018 г.

Отчет за паричните потоци от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.

Наличност – 3 629 000 лв. в края на 2017 г. Последната графа, вие ще я видите, това е в края на 2016 г. Няма да я чета. В това число постъпления от членски внос.....

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Николчева, извинявайте. Имам чувството, че никога не сте чела годишни финансови отчети. Спрете! Просто ни загубихте 10 минути от времето. Имате три или пет документа, за които трябваше да кажете две числа, да дадете тенденциите и фокуса. Даже сбъркахте, като казахте, че задълженията са платени. Не, не са платени. Те затова са задължения и стоят в баланса. Стига! Предлагам да се спре! (*Ръкопляскания.*)

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, чета го, защото не сме го раздали. Ако кажете, спирам да го чета.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Няма лошо да се чете, но да се кажат основните неща – какъв е балансът, къде са разходите, къде са приходите, паричният поток, резултатът от паричния поток, колко е делтата – пет числа. Просто!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, по отношение на финансовия отчет вие сте разгледали материалите. Те са качени на сайта. Всъщност синтезиран израз на това какво е направено, е в доклада на независимия одитор, който го е направил. В него е посочено, че практически – това следва от целия доклад на независимия одитор – няма забележки към изразходваните средства.

Предполагам, че следващата точка, която се отнася до Контролния съвет и отчета за дейността му, съвсем кратко, синтезирано, в духа, който бяхме приели от предложението на инж. Марин Йорданов, ще бъде посочено.

Благодаря на инж. Николчева за представените материали. Тя имаше предвид да ви запознае по-подробно с цифрите. Но независимият одитор дава ясен отговор на всичко, което следва от Годишния финансов отчет.

И така, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2017 г.

Докладчик е проф. Банов.

Давам думата на проф. Банов, председател на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. В този дух, съвсем кратко – най-съществените и важни неща, които са в доклада на Контролния съвет.

Заповядайте, проф. Банов.

ПРОФ. ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми колеги, позволете ми и аз да ви приветствам като участници и делегати в Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Отчетният доклад на Контролния съвет е приет на заседание на Контролния съвет на 23 март 2018 г. и на същата дата и ден е даден за публикуване на сайта на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Така че предполагам, че вие подробно сте се запознали с него.

Ще направя само някои акценти от отчетния доклад, а именно.

Уважаеми господин председател на Управителния съвет, уважаеми делегати на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, уважаеми гости, колеги! Настоящият доклад отразява резултатите от дейността на Контролния съвет на КИИП

през първата година от настоящия мандат за периода януари 2017 г. – декември 2017 г.

Контролният съвет се избира от Общото събрание на КИИП и е независим орган за контрол на Общото събрание върху дейността на КИИП. Състои се от седем члена – инж. Ивайло Банов, инж. Георги Симеонов, инж. Соня Велева, инж. Пейчо Пейчев, инж. Маргарита Тончева, инж. Константин Гочев и инж. Здравка Стоилова.

През отчетния период Контролният съвет е провел девет присъствени и едно неприсъствено заседание, като те се провеждат по утвърден график една седмица преди заседанието на Управителния съвет на Камарата, като дневният ред на заседанията предварително се оповестява и се изпраща една седмица преди заседанието на Контролния съвет. Всички заседания са били с необходимия кворум и решенията, които е вземал Контролният съвет, са легитимни.

В отчетния доклад подробно са описани всички заседания с всички решения, които ние сме вземали. Мога да синтезирам следното. Разгледани са общо 27 жалби и възражения, като седем от жалбите са уважени и преписките са върнати на Управителния съвет с указания за произнасяне. Останалите не са уважени, а са потвърдени решенията на Управителния съвет.

През тази година на свое заседание, проведено на 9 февруари 2018 г., Контролният съвет взе решение да се посетят някои регионални колегии и да се присъства на техни регионални Общи събрания. Бяха посетени от инж. Ивайло Банов Регионална колегия – Плевен, РК-Варна, РК-Бургас. При проверката в Регионална колегия – Плевен, на 14 февруари 2018 г. се установи, че нейното ръководство е провело по график девет заседания с необходимия кворум, няма преразходи съгласно приетия бюджет на регионалната колегия. Планираните средства се изразходват обосновано. Не са констатирани нарушения.

На 15 февруари 2018 г. присъствах на Общото събрание на Регионална колегия – Варна, като гост. На събранието от 874 членуващи

проектанти присъстваха 127. Проведеното обсъждане на докладите бе с необходимата активност. Проведен бе избор за председател на Регионална колегия – Варна. Бе издигната единствена кандидатура на инж. Снежана Иванова Милева, председател на Регионална професионална секция „Конструкция на съображения и сгради“ с тайно гласуване и с резултат: гласували 112, от които 3 недействителни, а останалите – „за“ бе избрана инж. Милева за председател на Регионална колегия – Варна.

Взех участие на 16 февруари 2018 г. на Общото събрание на РК – Бургас, като гост. На събранието от 738 членуващи проектанți присъстваха едва 32. Проведе се обсъждане на докладите. Бяха повдигнати въпроси, свързани с оправомощаването, квалификационни характеристики на НПС, бяха прочетени и гласувани предложения за промяна на Устава и други нормативни документи.

Инж. Георги Симеонов посети Регионална колегия – Пловдив. При направената проверка на РК – Пловдив, се установи, че през отчетния период регионалното ръководство е провело 12 регулярни заседания. На заседанията са обсъждани както текущи, така и материалите и решенията от заседанията на Управителния съвет. Особено впечатление е направила похвалното усърдие, с което се отличава работата на техническите сътрудници в РК – Пловдив, под ръководството на госпожа Ангелина Радкова.

Инж. Соня Велева посети РК – Хасково, и РК – София – град. Събранието в Хасково е започнало с един час по-късно поради липса на кворум. На него са присъствали 31 члена от общо 271. За нуждите на РК – Хасково, е закупен офис. Офисът е закупен на стойност 63 000 лв. и са платени такси от бюджета на Камарата в размер на приблизително 3 000 лв. Нарушения няма при изпълнението на бюджета от 2017 г.

Инж. Пейчо Пейчев е посетил РК – Смолян, РК – Пазарджик, РК – София – град. Редовното събрание в Пазарджик се проведе с един час закъснение поради липса на кворум. Присъстваха 38 члена от общо 242.

Регионална колегия – Смолян, също е започнала събранието си със закъснение от един час поради липса на кворум при регистрирани 34 члена от общо 189.

Като заключение може да се направи, че процентът на участниците в събранията беше много нисък. Изводът е, че участниците в тези събрания активно и ангажирано дискутираха на общите събрания.

Изводът е, че много малка част от членската маса се интересува и взема отношение по дейността на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

На 16 март 2018 г. бе извършена проверка на работата на Регионална колегия – София – град, съгласно заповед на председателя на Управителния съвет и решение на Контролния съвет на Камарата. В проверката участваха инж. Пейчо Пейчев, инж. Соня Велева и председателят на Регионалния Контролен съвет инж. Владимир Василев. По време на проверката беше оказано пълно съдействие на проверяващата комисия, като ѝ бяха предоставени незабавно всички поискани документи.

Изводите от направената проверка се заключават, както следва. Решенията на регионалното ръководство по начина на тяхното приемане са легитимни и законосъобразни. Изпълнението на приходите и разходите по стопанската дейност на законосъобразни и е спазена Инstrukция № 1 за финансова организация на КИИП. РК – София – град, е в отлично финансово състояние и функционира според Устава и вътрешните разпоредби на Камарата. Работата в офиса е организирана много добре.

РК – София – град, е започнала подготовка за отбелязване 15-годишнината от учредяването на Камарата още през октомври 2017 г.

На 15 и 16 март 2018 г. бе извършена проверка на Централен офис, в която се включиха всички членове на Контролния съвет. Централният офис на КИИП обслужва дейността на Управителния съвет и на Камарата като цяло, като съществува йерархична структура в организацията и ръководството на Централния офис.

Какви са констатациите? За всеки проведен Управителен съвет се водят и съхраняват в отделна папка протокол и аудиозапис. Срокът за публикуване е 14 дни, но никога не се спазва. Протоколите се публикуват на сайта в рамките на 30 дни след заседанието. В протоколи № 141, 142, 143 от работата на Управителния съвет на Камарата неправилно е изписан инж. Румен Иванов като председател на РК – Варна. Той е присъствал на заседанията в качеството си на изпълняващ длъжността, без право на глас.

Установено е, че в съставите на всички технически експертни съвети за даване на конструктивни становища за изтеклата година, определени със заповеди на председателя на Управителния съвет на КИИП, участват едни и същи членове. В прегледаната документация на Управителния съвет се установи, че решенията за отказ за ограничена проектантска правоспособност и пълна проектантска правоспособност са изпращани със закъснение от два до отри месеца след съответното заседание на Управителния съвет, а за някои – примерно Протокол № 137/28.04.2017 г. – изобщо не са изпращани, като тази констатация се отнася за първата половина на годината, след което сравнително регулярно се изпращат уведомителните писма.

Документацията и архивът се съхраняват правилно и са добре подредени.

Препоръки, които прави Контролният съвет към Централен офис:

- Да се спазва посоченият в Устава срок за публикуване на протоколите, а именно 14 дни след заседанието на Управителния съвет;
- Да се изработи инструкция за документооборота в КИИП;
- Да се изготви и утвърди списък на членовете на КИИП за участие в техническите експертни съвети за 2018 г.
- Да се въведе ограничение за участие на член в експертен съвет не повече от два пъти в годината;
- Да се въведе така нареченият обходен лист за всяко постъпило заявление за проектантска правоспособност, като Контролният съвет се

задължава да направи проверки на всеки два месеца дали писмата с откази се изпращат навреме;

- Да се изработят длъжностни характеристики и за служителите, работещи в офисите на регионалните колегии, както и за Централен офис.

- Да се назначи нов или да се определи един от назначените в момента служители в офиса, който да отговаря за организацията и цялостната работа на Централния офис.

- Да се засили дейността на експерт „връзки с обществеността“ с цел утвърждаване ролята на проектанта.

Регионални колегии:

- Не са установени съществени отклонения, които да налагат допълнителни проверки от Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране в дейността на регионалните колегии;

- Контролният съвет на КИИП препоръчва на регионалните контролни съвети да извършват постоянен контрол върху изпълнението на решенията на Общото събрание на КИИП, общите събрания на регионалните колегии, на Контролния съвет, на Управителния съвет и своевременно да информират за своите действия Контролния съвет на КИИП.

Управителен съвет на КИИП:

Проведени са общо 8 заседания за отчетния период в съответствие с предварително определен график. Заседанията на Управителния съвет се протоколират чрез аудиозапис. В Централния офис се съхраняват оригиналните протоколи и аудиозаписи от заседанията.

Ръководството на КИИП провежда редовни седмични заседания за решаване на оперативни въпроси при управлението на КИИП.

Контролният съвет проследи и изпълнението на вземаните решения от заседанията на Управителния съвет. Те подробно са описани в отчетния доклад. Общото заключение е, че решенията от заседанията на Управителния съвет се изпълняват.

Изпълнение решенията на Общото събрание на КИИП и препоръките на Контролния съвет:

По отношение изпълнение решенията, приети от Общото събрание през миналата година, Контролният съвет проследи изпълнението на взетите решения през 2017 г. Те подробно са описани в отчетния доклад на Контролния съвет. Общото заключение е, че решенията от Общото събрание се изпълняват.

Изпълнение препоръките на Контролния съвет:

От общо направените 21 препоръки през миналата година на Общото събрание ще се спра само на изпълнението на някои от тях, а именно. В КИИП трябва да започне да се водят регистри на отписаните от регистрите с проектантска правоспособност отделно от ППП и ОПП. В момента се водят таблици на ЕКСЕЛ, но не са отразени в сайта на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Трябва да се води отделен регистър на заличените поради неплатен членски внос за по-дълъг период от време, например повече от една година. Тези колеги са включени в общия списък в екселовските таблици.

Стриктно да се спазват сроковете за написване на протоколите от заседанията на Управителния съвет и в срок съгласно Устава на КИИП да се публикуват на страницата на Камарата.

Да не се допуска различие в мотивите за отказ, гласувани от Управителния съвет, и тези, които са написани в писмата до съответните кандидати за членство. Установено бе, така, както казах – особено в първата половина на миналата година – че не се изпълнява това изискване.

Да се регистрират договорите за проектиране в регионалните колегии съгласно чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Не се изпълнява. При посещенията на събранията на регионалните колегии се установи, че колегите масово са против тази регистрация. Регионалното ръководство на

РК – София – град, също е разгледало този въпрос на няколко свои заседания и те също са категорично против.

Актуализиране на инструкцията за работа с регистрите на КИИП. В бюджета да се предвидят средства за обучение на техническия персонал на регионалните колегии с цел повишаване ефективността в дейността на регионалните колегии и оптимизиране документооборота с Централен офис. Предвижда се такова обучение на техническия персонал през месец май 2018 г. – по моя информация.

Своевременно се изпращат от Централния офис на КИИП удостоверенията и печатите на новоприетите членове на КИИП. Установени са липсващи, забравени или сгрешени удостоверения в някои регионални колегии чак до средата на месец март.

Накрая, да се изработи от Управителния съвет на КИИП съвместно със Счетоводна къща „Прециз“ инструкция за бракуване на отписаните активи.

По отношение на висящи съдебни производства на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за отчетния период до 31.12.2017 г.:

В момента има три висящи дела и три новообразувани дела – в Административен съд – Варна, Шумен и Административен съд – Пловдив.

За отчетния период няма дела, приключили с влязло в сила решение.

По отношение на регистрите. В доклада на Управителния съвет подробно се дадоха данни, така че не смятам да повтарям тези числа. Между впрочем, те са дадени в отчетния доклад на Контролния съвет.

Комисията по дисциплинарно производство:

До 31.12.2017 г. Комисията по дисциплинарно производство е провела две редовни заседания, на които са разглеждани общо пет жалби, като са взети съответните решения, които подробно са описани в доклада на Контролния съвет, както и в доклада на Комисията по дисциплинарно производство. Там те ще бъдат докладвани.

Счетоводна отчетност в КИИП.

Подробно е описана в отчетния доклад. Току-що инж. Николчева подробно запозна аудиторията с числата от счетоводните отчети. В доклада на Контролния съвет също подробно са дадени само крайните стойности. Това, което искам да ви кажа, е, че към днешна дата са закупени имоти в Пловдив, Пазарджик, Варна, Бургас, Враца, Ямбол, Велико Търново, София – град и Хасково на обща стойност 2 883 930 лв. включително и ремонтите, които са извършени.

По отношение депозитните сметки. Депозитни сметки имат Пазарджик, Русе, София – град, и Централно управление, общо на стойност 893 909,65 лв. Посочени са „разходи“, „финансов резултат“ и т.н., като крайни числа, които можете да намерите в отчетния доклад на Контролния съвет.

Резултати от извършения одит на одитора Антонин Нинов. КИИП надвишава т. „А“ и т. „В“ на Закона за счетоводството, което налага задължителен финансов одит. Завереният годишен финансов отчет за 2017 г. съгласно националния счетоводен стандарт заедно с одиторския доклад са публикувани вече на страницата на КИИП в папката „Материали за Общото събрание на КИИП – 2018 г.“

Общи препоръки на Контролния съвет:

- Да се изработи стратегия за бъдещето на КИИП с участието на всички членове;
- Да се ревизира и актуализира цялата вътрешна нормативна уредба на КИИП;
- Да се създаде списък на действащите към момента вътрешни нормативни документи;
- Да се актуализира вътрешната нормативна уредба - в някои от частите тя е твърде стара – и да се публикува на страницата на КИИП;
- Управителният съвет да приеме план за своята работа;
- Управителният съвет да приеме правилник за работата си;

- Комисията за дисциплинарно производство да приеме правилник за своята работа;
- Стриктно да се спазват сроковете за написване на протоколите от заседанията на Управителния съвет и в срок, съгласно Устава на КИИП, да се публикуват на страницата на Камарата;
- Да се разработи единно щатно разписание;
- Да се проведе обучение на техническия персонал на регионалните колегии и Централен офис с цел повишаване ефективността в дейността на регионалните колегии и Централния офис като цяло.
- Своевременно да се изпращат от Централен офис удостоверенията и печатите на новоприетите членове;
- Да се реорганизира работата в Централен офис с цел подобряване на ефективността ѝ;
- Да се подобри работата по водене на регистрите;
- Да се изготви и утвърди списък на членове на КИИП за участие в технически експертни съвети за 2018 г. и да не се допуска участие на едни и същи членове за повече от два технически експертни съвета.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителния съвет за 2017 г. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание:

Да приеме Годишния финансов отчет на КИИП, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;

Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на Камарата за 2017 г.;

Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2017 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет и председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в

съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти.

Контролният съвет предлага на Общото събрание да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет, както и решенията на Общото събрание.

Контролният съвет препоръчва на Общото събрание да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Настоящият отчетен доклад за дейността на Контролния съвет на КИИП за 2017 г. е приет единодушно от всички членове на Контролния съвет в неприсъствено заседание на 23 март по кореспондентски път и е предаден за публикуване на сайта.

Заклучение: Контролният съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централния офис, изпълняваща позицията на секретар на Контролния съвет.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Банов.

Колеги, ще обърна внимание съвсем накратко на следното нещо. Попълването на всичко, което се извършва в Камарата, е съобразно закона и спазвайки съответните изисквания. Отнася се за регистрите, изискванията за сключване на договори за трудова медицина и всичко останало и винаги Централата се е стремяла в това отношение. Не забравяйте обаче, а и преди в доклада посочих едно много съществено нещо – невероятно се увеличава обемът на работа. Невероятно и изключително. Всичко, което се прави на централно ниво, се прави от колектива на Централния офис, където колегите самоотвержено, бих казал, полагат всички усилия в това отношение.

И така, колеги, преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г.

Докладчик инж. Стойо Боснев.

Давам думата на инж. Стойо Боснев с една гореща молба. Моля Ви, инж. Боснев, стегнато, кратко и ясно.

ИНЖ. СТОЙО БОСНЕВ: Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда максимално кратък.

Отчетът за дейността на Комисията по дисциплинарно производство е публикуван на сайта на КИИП. Ще акцентирам върху основните моменти.

Комисията се състои от седем члена и технически секретар. Имената и координатите за връзка са посочени на сайта на КИИП. В отчета се разглежда периода от април 2017 г. до месец март 2018 г., когато са проведени три редовни заседания, на които задълбочено са разгледани и анализирани всички постъпили жалби, писма и сигнали с ясно обозначени автори. Постъпили са и анонимни сигнали. Комисията не може да се занимава с анонимни писма, най-малкото защото няма адрес за обратна връзка и не можем нито да потърсим от някого доказателства, нито да ги информираме за хода на производството.

През отчетния период са подадени седем сигнала. Комисията е реагирала конкретно на пет от тях.

Първият е доклад от инж. Николчева срещу инж. Давидков. След обсъждане и запознаване с обвиненията и обясненията на инж. Давидков му е написано писмо, в което му е обърнато внимание да се спазват Професионалният и Етичният кодекс. Случаят е приключен.

Има писмо на председателя на Регионална колегия – Пловдив, относно изпращане на писма до нередовно отчетени за 2017 г. членове на Регионална колегия – Пловдив. По случая КДП реши, че цитираните колеги попадат под разпоредбите на чл. 3.1, ал. 5, т. 2 от Устава на КИИП, членството се прекратява при отпадане поради невнасяне на членски внос

за посочения срок. Предложено е в дневния ред на Управителния съвет в отделна точка да се гласува отписване с уведомление за заличаване от регистрите на КИИП на лицата.

Постъпила е жалба от инж. Виктор Моралийски срещу инж. Ивелин Йорданов, служител в община Балчик – с ограничена проектантска правоспособност. В жалбата се твърди, че инж. Ивелин Йорданов извършва проектантска дейност на територията на община Балчик. След като се запозна внимателно с жалбата Комисията по дисциплинарно производство реши да се открие дисциплинарна преписка по подадената жалба от инж. Виктор Моралийски и да му се поиска да представи в Комисията доказателства по отправените от него сериозни твърдения и обвинения срещу инж. Ивелин Йорданов.

По казуса „БЕР-ХЕЛІІА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД“ на сайта има публикувани много документи относно развитието му. В Комисията също след оживени разисквания в крайна сметка се реши да се проведе съвместно заседание с Контролния съвет, на което да бъде представен приетият списък на експерти от НПС – КСС. Междувременно продължават да пристигат материали по този случай. Има заведени и съдебни дела. Така че решението на Комисията най-вероятно няма да излезе в много кратък срок по отношение на това дали едните или другите претенции са основателни.

Последното писмо, с което се е занимавала Комисията по дисциплинарно производство за отчетния период, е от инж. Надежда Парлъкова. С писмото сезира Комисията по дисциплинарно производство да разгледа действията на членове на КИИП, които действия са в разрез на Етичния кодекс на инженера-проектант и уронват престижа на професията „транспортен инженер“ пред държавните и общинските институции.

На проведено заседание на 22 февруари КДП реши, за да се открие дисциплинарно производство. Инж. Парлъкова е необходимо да представи конкретни доказателства по посочените от нея твърдения.

В заключение мога да посоча, че основните сигнали, получени в Комисията по дисциплинарно производство, са по отношение на нарушаване на авторското право и нарушения на Етичния кодекс.

Прави впечатление също така изключително острият тон, с който членове на КИИП отправят тежки обвинения срещу други членове на КИИП. Тези обвинения, за да бъдат разгледани обективно и експедитивно от Комисията по дисциплинарно производство, е редно да бъдат подкрепени с недвусмислени доказателства.

Накрая бих искал да изкажа благодарност на членовете на Комисията по дисциплинарно производство и на техническия секретар инж. Цветкова за активното и компетентно участие в заседанията на Комисията.

Благодаря ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на инж. Боснев.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

8. Обсъждания на представените доклади.

Колеги, имате думата съгласно регламента кратко, точно и ясно, с мотивирани изказвания, в рамките, както приехме регламента. Кратко, ясно и много точно мотивирано.

Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ – секция „КСС“ – Варна: Имам сериозни критики към ръководството на Камарата относно оповестяването и организирането на събирането на мнения за предстоящата промяна на Устава.

Много съм учуден от пълната липса на информация в сайта на Централния офис, както за оповестяването, че предстои подобна промяна, така и впоследствие в информацията какво точно е решено и какво е направено.

Делегатите от последните две Общи събрания имаме представа, че предстои промяна на Устава, но за останалите близо 14 хиляди члена трябва да бъде оповестено, за да участват в тези промени и да кажат своите мнения.

В същото време искам да изкажа благодарност на ръководството на Регионална колегия – София – град, защото те показаха, че може в сайта да бъде показано по добър начин и организирано това събиране на мнения и цялата организация по бъдещата промяна на Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

Всичко, което е провеждано по отношение на Устава – горе-долу това са разглеждания от една година – се изпраща директно до всички регионални колегии и до членовете на Комисията по нормативни актове. Така че всичко, което е било необходимо, е било правено в това отношение. Качвано е и на сайта. Но благодаря за Вашето мнение. Много е полезно и ще го имаме предвид.

Има думата инж. Кордов. Моля, заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ – председател на Регионална колегия – София - град: Първо, искам да взема отношение по предложението на председателя на Камарата на архитектите в България за ползване на електронното гласуване. Това на пръв поглед всичко е много добре. Но, доколкото до нас е стигнала информация, поне от колеги на нашата съответна организация на Камара на архитектите в гр. София, то има и съответно своите недостатъци. Тоест, то е свързано с придвижването на хора в залата, ползването на различни машинки, дори и достигане до някои положения на гласуване с ръка и ползване на тези машинки.

Така че това нещо нека да го имаме предвид, защото ние не сме като в Народното събрание – всеки един представител да стои на строго определено място, за да може да бъде контролиран неговият вот. Даже знаете, че в Народното събрание години трябваше да минат, докато изчистят тези неща и да няма жалби.

По отношение на доклада. Фактологията ние я приемаме. Само към последната страница, където се говори за това, че трябва да се прекратят някои практики – събранията да се правят в работно време и т.н. – аз го изказах и на заседание на Управителния съвет, във всяка една регионална колегия има специфики. Тези специфики трябва да се имат предвид. Събранията се провеждат и в активно време, и извън работно време в зависимост от дадения случай, от дадената ситуация. Често пъти сме имали събрания в предишни години – примерно на секция Конструкции на сгради и съоръжения или на националното събрание продължават по седем – осем часа.

Така че нека да не се споменава думата „да се прекрати“, а както и Вие споменахте, да се проучва възможността за всички видове варианти с оглед взимане на най-правилни решения.

Искам да изкажа благодарност за проверката, която се направи от Националния Контролен съвет в КИИП – София – град. Мисля, че тази проверка ни дава и на нас възможност да продължаваме нашата работа, а и те, така да се каже, са вече изцяло запознати със спецификата и дейността на КИИП – София – град.

Призовавам и членове на Управителния съвет, ръководството на Управителния съвет винаги по тяхно желание да заповядат, за да можем да коментираме различни неща, защото, когато се прави анализ на Камарата, той зависи от анализа и дейността в отделните регионални колегии, която не винаги се изразява само във финансови аспекти. Изразява се и в акредитационна структура, работа на офис, създаване на съответни условия.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Тук ще обърна внимание на следното нещо. Действително всяка регионална колегия прави оценка на нещата си, но ние направихме посещения в голяма част от регионалните колегии. Първото посещение,

инж. Кордов, което Централното ръководство направи, беше в Регионална колегия – София – град, след това минахме и по други колегии, включително Пазарджик, Ямбол, Пловдив – да не продължавам. Но продължаваме с тези колегии, които не сме посетили. Повече от половината, почти 2/3 от колегиите са посетени. Така че тази практика ще продължи и ще се задълбочава, защото това задълбочава връзката между членовете и дава възможност по този начин да съгласуваме нашите действия. Много полезни са срещите, които се осъществяват в това отношение, както се стараем и на Общите събрания членовете на нашето ръководство да присъстват.

Но ще добавя нещо, което е много съществено, само с едно изречение. Тази година общите събрания почти на всички колегии, с изключение на Габрово и още една – две колегии, бяха фокусирани в два дни. Тоест, 28 колегии направиха своите общи събрания практически в два дни. Примерно, 14 колегии в единия ден и 10 – 12 колегии също пак в един ден.

Ако има други изказвания, уважаеми колеги, пак в този дух, който приехме, да бъдат мотивирани, кратки, ясни и точни.

Има думата инж. Румен Иванов.

Между другото, колеги, само ще добавя, че заедно със София – град, заедно със Стара Загора, заедно с Велико Търново, Пловдив, също така и Бургас, това е една от колегиите, с които изключително активно и ползотворно работим.

Инж. Иванов, прощавайте. Имате думата.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ – заместник-председател на Регионална колегия - Варна: Тъй като името ми беше споменато по някакъв повод в доклада на Контролния съвет, само да уверя всички колеги, че през тези шест месеца, след като настъпиха трагичните събития в нашата колегия, съм участвал в работата на Управителния съвет само със съвещателен глас, изказвал съм своето мнение, но не съм участвал в гласуването. Това, че в протоколите е записано моето име като

председател на РК – Варна, е техническа грешка. Реално колегите от Управителния съвет и всички присъствали на заседанията, знаят, че не съм участвал в гласуването.

Благодаря за това. И, от друга страна, тъй като така или иначе съм взел думата, искам да изкажа благодарност на Централното ръководство на Камарата. Считам, че то добре си свърши работата. Бяха осъществени контакти със всички регионални колегии, включително с нашата, както и с по-големите регионални колегии в Бургас, Пловдив, Стара Загора, София – разбира се. Така че мисля, че сме хванали верния тон и останалите две години до края на мандата ще бъдат по-ползотворни от досегашните.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Иванов.

Колеги, само едно допълнение към казаното от инж. Иванов. Ние сме едно цяло. Някой път на заседанията на Управителния съвет казвам следното нещо, конструкторите най-вече много добре ще разберат: ние сме една арка, колеги, под един свод. Всеки елемент на тази арка или всеки камък от нея, има ключова роля. Така че, взаимно подпомагайки се, ние можем да вървим напред и само с взаимните си действия и добронамереността си ще постигнем това, което искаме да направим.

Колеги, ако няма други изказвания, бих предложил да преминем към следващата точка – **точка девета** - от дневния ред, а това е:

9. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и за изпълнение решенията на Общото събрание на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране за 2017 г.

Инж. Марин Младенов, моля. Заповядайте, инж. Младенов.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Имам предложение всички тези, изброени от Вас документи, да ги гласуваме ан блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинете, колеги, не е правилно да гласуваме всичко ан блок. Това са специфични дейности, които Уставът ни задължава пред нашите органи да извършваме. Те са ги свършили и трябва за всяка от тях да гласуваме, особено Годишния финансов отчет, който има вече спецификата, че заради мащаба трябва да минаваме през задължителен независим одит. Това е само вметка в рамките на изказванията. Последно може би с адвоката трябва да се съгласува. От началото на тази година всички неправителствени организации, навярно и нашата – с по-специален статут – трябва да публикуват тези годишни финансови отчети по определения нов ред от Закона за търговския регистър. Обърнете внимание на това, за да не сме виновни догодина по това време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Много Ви благодаря, инж. Йорданов. Винаги сте екзактен и точен в това отношение.

Така че, колеги, предлагам да преминаем към точка девета – Приемане на годишния финансов отчет. Ще гласуваме поотделно отчетите на Управителния съвет, на Контролния съвет, на КДП и отчета за изпълнение решенията на Общото събрание.

Колеги, преминаваме към гласуване. Първо, приемане на Годишния финансов отчет на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Моля, гласувайте. Пак подсещам – гласуване само с делегатски карти.

Гласували общо 162 делегати: "за"- 148, "против" – 1, "въздържали се" - 13.

Годишният финансов отчет за 2017 г. се приема.

Колеги, преминаваме към следващото гласуване – отчета на Управителния съвет

Моля, гласувайте.

Гласували общо 181 делегати: "за"- 171, "против" – 1, "въздържали се" - 9.

Отчетът на Управителния съвет на КИИП за 2017 г. се приема.

Колеги, гласуваме отчета на Контролния съвет на КИИП.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 185 делегати: "за"- 178, "против" – 2, "въздържали се" - 5.

Отчетът на Контролния съвет на КИИП за 2017 г. се приема.

Колеги, подлагам на гласуване отчета на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 192 делегати: "за"- 175, "против" – 6, "въздържали се" - 11.

Отчетът на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г. се приема.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Инж. Каралеев, позволете само да направя едно съобщение. От 11,30 ч. преброител № 5 – Иво Петров – по уважителни причини е заменен от члена на Техническата комисия Елена Делева. Ако трябва, да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не, не е необходимо.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Добре, само ви уведомявам, за да знаете, че от 11,30 ч. член на Техническата комисия е заместил един от преброителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване изпълнение решенията на Общото събрание на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, 2017 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 191 делегати: "за"- 168, "против" – 8, "въздържали се" - 16.

Отчетът за изпълнение на решенията на Общото събрание на КИИП, 2017 г., се приема.

С това тази точка приключва. Приехме Годишния финансов отчет, отчета на Управителния съвет, отчета на Контролния съвет, отчета на Комисията по дисциплинарно производство, отчета за изпълнение на решенията на Общото събрание, 2017 г.

Благодаря ви, колеги, за активността и оперативността, която проявяваме по инженерен начин.

Преминаваме към следващата точка - **точка десета** - от дневния ред:

10. Определяне размера на членския внос за 2019 г., размера на процента на отчислението от членския внос от регионалните колегии към Централния офис и приемане бюджета на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и бюджета на национални професионални секции за 2018 г.

Такова е предложението. Тук бих се обърнал към Комисията по предложенията да ни информира какви предложения са постъпили, които да бъдат разгледани и обсъдени.

Колеги, бих дал тогава думата за изказвания и становища. Всички национални професионални секции са разгледали тези въпроси на вчерашните свои общи заседания. Така че, давам думата на колегите за изказвания, както и на всички, които искат да вземат становище по въпросите, които са били обсъждани.

Колеги, ако решите, можем да дадем малко почивка за колегите, които трябва да си пренесат багажа в помещението, което сме осигурили. Това е организационно съобщение.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предвид това обстоятелство по-добре е да дадем почивка 15 минути и в 12,00 ч. да продължим с обсъждането на направените предложения за членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, считам, че предложението на инж. Марин Йорданов е изключително разумно и ще го подложа на гласуване - почивка в рамките на 15 минути.

Моля, гласувайте. То има и много оперативен характер.

Гласували общо 185 делегати: "за"- 150, "против" – 29, "въздържали се" - 6.

Предложението за почивка от 15 минути се приема.

Много моля за инженерни 15 минути. Сега е 11,45 мин., в 12,00 ч. ще продължим.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка – **точка десета** – от приетия дневен ред:

10. Определяне размера на членския внос за 2019 г., размера на процента на отчислението от членския внос от регионалните колегии към Централния офис и приемане бюджета на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и бюджета на национални професионални секции за 2018 г.

Колеги, продължаваме нашата дейност. Имате думата за изказвания, становища, които да споделим. Имайте предвид, искам само да напомня - пак организационно-техническо съобщение – че е предвидено в 13,00 ч. – видели сте го в регламента за работата на днешното Общо събрание, че след един час ще имаме обедна почивка. Обедът е предвиден в ресторанта на хотела, където снощи беше общото събиране. Бих препоръчал в стегнат вид да направим обяда, за да продължим след обяда своята дейност и в този хубав и прекрасен празничен ден.

Така че, започваме с точка десета – определяне размера на членския внос за 2019 г.

Доколкото ми е известно, предложенията, които са постъпили, са свързани с това размерът на членския внос да се запази. Тук бих обърнал внимание на следното нещо. Ако е удобно, на екрана да покажем тази таблица, която фиксира и показва процентното отношение на членския внос по години как се е движило. Ако е удобно, инж. Маринела Цветкова и експерт госпожа Божашка да покажат таблицата.

Колеги, обърнете внимание на това, което виждате на екрана. ?Не взели 2003 г., за да правим сравнение. Взехме една малко по-приемлива година, за да бъде по-лежерно това, което виждате на графиката. За да имаме репер, сме взели това, което държавата показва. Това е минималната работна заплата. В това отношение виждате колко е бил 75 процента членският ни внос през 2006 г. като процент от минималната работна заплата. Сега, членският ни внос, отнесен към минималната работна заплата, която е държавно определена и е фиксирана на 510 лв., членският ни внос – виждате добре – е 20 и няколко процента. Тоест, отнесен спрямо този репер – минимална работна заплата – членският внос се е намалил процентно почти или най-малко три пъти, отнесен към един такъв установен ръст.

Колега, абсолютно прав сте. Но, за да не показваме такива шокиращи репери, показваме го, за да се има предвид отношението. Да видите какво получаваме, какъв е процентът. Това е информативно, само е за сравнение.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Инж. Каралеев, мога ли само да вметна една реплика. Колега, цените трябва да ги отстояваме ние и трябва да имаме самочувствието да ги отстояваме. Имам усещането, че нямаме самочувствие за продукта, който даваме. Това за мен е обяснението на искане на ниски цени. Трябва да имаме самочувствие да даваме качествен продукт и съответно да му искаме достойно заплащане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, това кореспондира с казаното преди малко. Ние сме едно цяло. Аз направих това сравнение – една арка сме. Ако се извади какъвто и да е

елемент, какъвто и да е ключов камък, много от вас са конструктори и много добре разбират за какво става дума. Останалите колеги или поне по-младата възраст – аз вече имам 42 години инженерен стаж като инженер и като проектант – много добре знаете какво значи арката. Учили сме го и по съпромат, учили сме го и по механика, учили сме го и по елементарна физика. Изваждането на който и да е елемент от тази арка, ни срутва. Тоест, да отстояваме и нашите цени не зависи само... Да, колега, абсолютно вярно е, в центъра сте. Така че приемам забележката. Абсолютно сте прав.

Така че, колеги, това е само информативно, за да видите с какво се разполага и какво е отношението.

И така, колеги, имаме ли предложения от Комисията по предложенията, които да са постъпили?

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Обявено беше, че предложения ще постъпват до 13,00 ч. Мисля за радост, компресирахме нещата и успяхме да свършим по-рано. Ако нямате нищо против, да преместим крайния срок за предложенията до 12,15 ч. и, ако се получи потвърждение от председателя й, че са обобщени и систематизирани по теми предложенията, да минем и към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моето предложение, колеги, е да се фиксираме първо в тази част, която е свързана с размера на членския внос. Но аз ви казах, че общото мнение е размерът на членския внос да се запази. Така поне съм разбрал от всички колеги, които са обръщали внимание на това нещо. Предлагам да разгледаме също и размера на процента на отчисления от членския внос.

Инж. Попова, удобно ли е и може ли кажете какви предложения до момента са постъпили писмено по отношение размера на процента на отчисленията от членския внос от регионалните колегии към Централата. Дали имате възможност? Да, заповядайте.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Колеги, направихме обобщение на всички направени предложения до момента. В това, което дойде към

Комисията, членският внос се поддържа да остане 120 лв., като започвам с разпределянето, което – горе-долу – сме разделили в, за съжаление, доста – пет варианта позиции.

Първият вариант, предложен в началото на месец февруари, е за разпределение на членския внос за 2019 г. в съотношение 65 процента в регионалните колегии, 25 процента в Централния офис и 10 процента по равно между всички регионални колегии, тоест, запазване на Солидарен фонд. Това е предложено с подписи – ако искате, да ви прочета от кои регионални колегии е. Предлага го Регионална колегия – Кърджали, и е подписано от регионалните колегии във Видин, Враца, Добрич, Габрово, Кюстендил, Монтана, Перник, Плевен, Русе, Сливен, Силистра, Смолян, Хасково, Шумен, Ловеч, Благоевград, Велико Търново, Пазарджик, Търговище, Разград, Ямбол и София – област.

Второ предложение, което е предложението на Регионална колегия – София – град, процентното съотношение да остане 25 процента за Централно управление, 75 процента за регионалните колегии. Не се допуска допълнителен фонд от 10 процента или друг процент от приходите от членски внос от регионалните колегии за преразпределение към всички регионални колегии и не се приема 5 процента от членския внос, поискани за националните професионални секции.

Следващото предложение е от националните професионални секции на част „Електрическа“, част „Технологии“ и част „ОВК“, които са направили следното предложение: 5 процента от постъпленията в КИИП от членски внос да се заделят за специален фонд за бюджет на националните професионални секции. Фондът да се разпределя пропорционално на броя на членовете по секции, а отпускането на средства към националните професионални секции да става на база обща програма и план-сметка за предвиждане на мероприятия или други видове дейности, тъй като някои от колегите искат да използват финансите за нормативната си база, за превеждане, за преработка и т.н.

Същото предложение е подкрепено и от инж. Куманов, който е допълнил, че останалите пари за годината трябва да се прехвърлят за следващи години, пак за нуждите на националните професионални секции, като се запазва принципът на изисквания за доказване на програма, на план-сметка и т.н.

Национална професионална секция – това е следващ вариант деление – „ГСТС“ предлагат: 75 процента да отиват в регионалните колегии, като от тях 10 процента се отделят за фонд „Малки колегии“. От 25-те процента, които отиват в Централния офис, от тях по 6 хиляди лева да се заделят за всяка национална професионална секция.

Последното предложение, което идва от инж. Петър Филипов от Ямбол, членският внос да се превежда на 100 процента в сметката на Централното управление, всички регионални колегии и национални професионални секции, както и Централното управление, да съставят собствени бюджети за годината, които да защитят на Управителен съвет преди гласуването им и на Общите събрания на регионалните колегии и на Общото събрание на КИИП. След като бъдат утвърдени от Общото събрание и регионалните колегии, Централният офис да превежда исканите суми по сметките на регионалните колегии и националните професионални секции. Резервът да е общ и да може да се разходва при решение на Общото събрание на КИИП след обоснована препоръка за това от Управителния съвет.

Това са петте предложения, които сме синтезирани от всичко, направено към момента по разпределянето на бюджета.

Има още няколко предложения, които са малко в друга посока. Ако искате, и тях да ви ги кажа? - Не, не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, имате думата за изказвания, становища и мнения по представените предложения.

Инж. Толев, заповядайте.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ – секция ОВК: В предложението на нашата професионална секция е тези пет процента да се гласуват преди разпределението процент и регионални колегии – Централно управление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Толев.

Това предложение на инж. Толев е давано многократно и във времето е поставяно на разискване, което осигурява дейността на съответните професионални секции.

Има ли други изказвания, колеги? Инж. Марин Йорданов има думата.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искам да се изкажа по направените предложения и да предложа малко нюанси, които мисля, че ще помогнат бързо да вземем решение.

Първото, което трябва веднага да гласуваме, е размерът на членския внос. Това е гласуване № 1 и забравяме за всичко останало.

Второто е свързано с разпределението. Това е ясно какво правим през годините. Бих препоръчал да се придържаме към него – 75 към 25 процента.

Новата тема, която се появява, е какво отива към националните професионални секции. Досега практиката е била да има за националните професионални секции бюджет фактически в бюджета на Централното управление и винаги този бюджет някак си е трябвало да бъде защитаван чрез предложения и план-сметка.

Това, което аз предлагам в момента, е следният нюанс. Просто отчетността да бъде леко подобрена и това ще се вкара в план-сметката на Камарата за догодина. Просто да има отделна сметка, но това фактически са поредица от сметки, за всяка национална професионална секция. Така, както имаме 28 регионални колегии плюс Централно управление – 29 - да има още осем. Това веднага структурира приходите и разходите. Това

задължително трябва да влезе в сметко-плана за догодина със Счетоводната къща.

Второ, когато това вече се гласува тук, откъде ще дойдат приходите. Маркирах преди малко. Приходите обикновено досега са в Централно управление. За какви суми говорим? Говори се за около 5 процента. Пет процента в момента са около 80 000 лв., които са някак си скрити в бюджета на Централното управление. Тези 80 000 лв. да се разпределят пропорционално на членовете на съответната национална професионална секция. Това е навярно справедливо и аз бих го подкрепил.

Оттук нататък, единствената особеност е кои са дейностите, които ние приемаме като Общо събрание да развиват националните професионални секции? Ние имаме две основни групи дейности – организационно-технически и управленски, които са в ръководствата на националните професионални секции – тези ръководства са обикновено от пет до семе човека. Те правят средно четири заседания на година – на тримесечие по едно – и като ги умножите по броя на секциите, това са около 50 човекозаседания и там има някакъв норматив за разходи. Този норматив за разходи трябва да се установи какъв е – 50 лв. на присъствие с някои допълнения, доколкото разбрах, това прави 100 лв. Това е едната част от бюджета. Той ясно може да се формулира.

Втората част от бюджета, който трябва да гласуваме, са дейностите, свързани с професионалната квалификация. В секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ имаме отделна комисия, която се занимава с това. За да могат те да си свършат работата, на тях им трябва също бюджет. Това е дейност. Тяхната сума е съизмерима с разходите, свързани с работата на самото организационно-техническо ръководство.

Мисля, че с тези две дейност, добре уточнени и разписани през сметко-плана, лесно ще стигнем до 80-те хиляди лева, за които всички си мечтаем и не ги знаем какви са и как се появяват, защото досега не сме ги вкарали в сметко-плана.

Молбата ми е и това да се подложи на гласуване – тези две дейности да се приемат, че са основни за националните професионални секции поне за следващата – 2019 г. година. Да се направи съответното уточнение и подобрене в сметко-плана. Резултатите сами ще видите как ще дойдат при нас.

Трябва да гласуваме навярно и третото – за пропорционалното разпределение на членската маса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Не чух само, инж. Йорданов, откъде ще се вземат тези пет процента.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз маркирах темата. Досега това стоеше скрито в бюджета на Централното управление. Един от вариантите, които тук се обсъждаха, беше да е оттам. Другият вариант е да е самостоятелно. Аз ще предложа нещо просто – по средата. Какво значи „по средата“? Това значи 2,5 процента да са от бюджета на Централното управление и 2,5 процента от бюджета на регионалните колегии.

Подложете го на гласуване. Защото, когато стоим в тази неопределеност, ние така сме 15 години, националните професионални секции никога не могат да свършат някаква разумна работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: А тези 2,5 процента, които предлагате, откъде трябва да дойдат?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Казах, 2,5 процента от въпросните 25 процента, които са в Централното ръководство, и 2,5 процента от регионалните колегии. Джентълментско споразумение в Камарата!

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Може ли процедурно предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колега, заповядайте. Първо си кажете името.

ИНЖ. БОЖИДАР ИВАНЧЕВ – РК – София-град: Дискусията, която проведе току-що инж. Марин Йорданов, трябваше да бъде проведена в Управителния съвет. Грубо нарушава регламента за три минути за изказване. Предлагам да гласуваме, а да не водим дискусия. Такава дискусия в подробности със съответни пресмятания трябва да се

води предварително в Управителния съвет и да се излезе с предложения, които ние да гласуваме. Инж. Йорданов, като види микрофона, говори по 15 минути минимум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Иванчев.

Извинявайте, но първо вдигна ръка колежката Николова. Заповядайте, инж. Николова.

ИНЖ. НАТАША НИКОЛОВА: Колеги, от името на вносителите на първото предложение за разпределение 24 областни регионални колегии искам да кажа на цялото събрание, че бюджетът на малките колегии се крепи на тези 5 600 лв., които получаваме като преразпределение. Ние сме занулили бюджета благодарение точно на тези пари. Тези пари са ни необходими, за да издържаме офисите, да направям някое обучение, да платим някоя командировка. За това се изразходват тези пари. Бюджетът ни се крепи изцяло на тези 5 600 лв.

Просто от името на колегията ни ви запознавам с този факт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Николова.

Инж. Давидков, заповядайте.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Благодаря Ви, господин председател! Обръщам внимание на залата, че вчера на събранието на Национална професионална секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ беше взето официално решение ръководството на секцията да представи проекто-бюджет, с който да определи, първо, каква сума пари им трябва и за какви мероприятия. Това бих казал, че би трябвало да важи за всички национални професионални секции и когато се установи точно каква сума им е необходима и за какво мероприятие, тогава да се говори за преразпределение на бюджет, за да се види откъде да им се осигурят необходимите пари. В момента това нещо може спокойно да си остане както е било досега, защото аз не виждам каква работа биха свършили, като не знаят точно за какво им трябва пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Георги Кордов, моля, заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, на общото събрание на КИИП – София – град, сме направили предложение за членски внос от 120 лв., което поддържаме. Предложението за процентното разпределение е 75 на 25.

И тук взимам дума от това, което и председателят зададе като въпрос: откъде ще се вземат и откъде се взимат останалите средства? Ние добре разбираме необходимостта от средства на всички структурни звена в Камерата. Но аз искам да ви дам една малка статистика. Примерно за София – град, откъде и как се взимат тези пари при отчисленията.

В Регионална колегия – София-град, както и във всяка една регионална колегия – но при нас нещата са малко по-различни – членуват над 5 500 членове. Един път годишно те всички минават през офиса – почти, така да се каже – задължително. Отделно имаме застраховки, които са преференциални. Колегите минават, за да си получат застраховките. Тоест, около 15 – 16 хиляди идвания имаме в офиса на РК – София – град, освен създаване на необходимата организация за документи и т.н., те се обслужват и физически.

Лично аз, тъй като съм всеки ден там, съм свидетел, че на 5 – 6 минути влиза колега. Тоест, за тези средства, които на пръв поглед се събират в една голяма регионална колегия, стои съответната огромна дейност. Ще ви дам пример. За 25-те процента, които отделяме към Централното ръководство, нашето – така да се каже – оперативно ръководство в офиса на РК – София – град, трябва да обработи над 1 300 документа не само като документи, а и като колеги, които пристигат заедно в офиса с всички техни проблеми и искания. Това е едно сериозно натоварване.

Тоест, когато стане въпрос, че 10 процента са необходими, за да се обработят още някъде около 700. Тоест, Регионалната колегия започва да

работи, така да се каже, за себе си след двехилядния обслужен човек. Това ви го давам само като информация, която да имате предвид.

Разбираме тежестите, които съществуват в малките регионални колегии, но на мен ми се щеше в тези отчети, които бяха дадени тук, колегите да дадат един наистина малко по-подробен анализ за какво са похарчени тези средства почти във всяка една регионална колегия. Тоест, да има някакъв отчет. Тези неща са много важни.

Ще се опитам да бъда кратък. Тъй като говорих за петте процента за националните професионални секции, естествено е, че тези структурни звена.....

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Три минути!

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Три минути, но тук са поставени три въпроса. Извинявайте. За петте процента все пак ще ви кажа. Господин председател, моля Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги,
.....

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Мога да продължа и аз мисълта на инж. Кордов. Аз нямам три минути. За националните професионални секции, както каза и инж. Климент Давидков, преди всичко трябва план за дейността. След това може да се говори за проценти. Тези пет процента според мен са малко. Но без план за дейността те са много. Какво правим? Само, за да администрираме нещо, ще ги изхарчим едни пет процента! Трябва да има дейности. Дейности, дейности, смислени – за всяка колегия. Тогава да се отпускат пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Грънчаров, имате само две минути. Много Ви моля.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, направих предложение до Комисията по регистрите и след това на Общо събрание на РК- София – град. Абсолютно поддържам предложеното от инж. Марин Йорданов и когато става дума откъде да дойдат парите и тези 2,5 процента откъде да дойдат, оставете ги. Ще ги дадат регионалните колегии – 2,5

процента, които ще дойдат от централния бюджет, а аз предлагам да дойдат от лицата, които са без членство. Ние имаме едни хора, те са стотина души ежегодно, които са без членство, които не са задължени да бъдат членове на Камарата, трябва ежегодно съгласно закона да се пререгистрират. Тоест, имаме едни четири години, през които тези хора, ако искат да получат пълна проектантска правоспособност, трябва да си плащат членския внос. Това са 400 души по 120 лв. са 48 000 лв. Тези пари влизат. Няма ги в никакви бюджети, няма ги в никакви приходи, няма ги в никакви разходи. Те отиват директно в бюджета на Централното ръководство и те да бъдат тези 2,5 процента. Това е, понеже се пита откъде да дойдат парите. Оттам да дойдат парите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Грънчаров.

Искам да ви обърна внимание, уважаеми колеги, на следното нещо. Централното управление покрива разходите за абсолютно всички мероприятия. Това са общите събрания, всички заседания на Управителния съвет, всички заседания на всички комисии, които се провеждат, заседания на извънредни комисии, които се провеждат. Тази година, ако сте вникнали по-внимателно, сте забелязали какво огромно количество извънредни комисии сме създали, съвети и т.н. Това да не се забравя.

Ще дам думата на инж. Крумов и предлагам след това да гласуваме първо размера на членския внос.

Инж. Илия Крумов, моля, заповядайте на микрофона.

ИНЖ. ИЛИЯ КРУМОВ: Уважаеми колеги, тук се говори за бюджети, план-сметки и т.н. Миналата година Националната професионална секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ имаше нула лева. Какъв бюджет да се направи? Трябва да се знае в рамките на какви пари може да се разполага и мога да ви кажа, че специално за секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ толкова много задачи и програми има за работа по отношение на курсове, по отношение на експертни

съвети, по отношение на ръководства, че тя се равнява на бюджета на една средна регионална колегия.

Така че не трябва да злоупотребяваме: дайте сега тук бюджет. Като е пак нула, каква план-сметка да дадем?

Затова най-добре е да се гласуват 10 процента от общия членски внос за националните професионални секции и оттам вече ще се правят тези план-сметки и ще се контролират от Управителния съвет.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Крумов.

Колеги, предлагам малко да сменим темата. Първо, предлагам следното нещо, защото сме в точката за определяне размера на членския внос и след това размера на процента и т.н. Предлагам първо да гласуваме размера на членския внос за 2019 г.

ИНЖ. БОЖИДАР ДИМИТРОВ – секция ЕАСТ: Има едно внесено предложение точно във връзка с размера на членския внос. Предварително искам да кажа на колегията – предлага се да не се променя, но го обвързваме с един показател, който е вписан в методиката, тоест, така наречената часова ставка за ограничена проектантска правоспособност. Три часови ставки е членският внос. Утре, като се променят икономическите условия, няма да се занимаваме всеки път по един час с размера на членския внос.

Това предложение е внесено от мен писмено. Моля да се разгледа.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, извинете, че се намесвам сега. Просто искам да напомня, че трябваше писмено да постъпят предложенията, които да разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Попова, моля, ако обичате.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Това предложение отново е три по 40 – 120 лв. и не променя общия членски внос, за който сме говорили.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това се предложи, обаче да не забравяме какво пише в Устава – че размерът на членския внос се гласува всяка година на Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, благодаря ви.

Преминаваме към гласуване. Режим на гласуване. Моля, членският внос съгласно общото становище да не се променя тази година и да остане същият – 120 лв., както е бил преди. Моля, гласувайте.

Гласували общо 278 делегати: "за"- 254, "против" – 15, "въздържали се" - 9.

Приема се предложението членският внос за 2019 г. да остане същият – 120 лв.

Сега продължаваме с размера на процента на отчисления членски внос от регионалните колегии към Централния офис. Предлагам инж. Мария Попова още един път да представи предложенията. Мисля, че това е хубаво.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Предложенията бяха: 65 процента за регионални колегии, 25 за Централен офис, 10 процента Фонд „Солидарен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, чухте предложението, което инж. Мария Попова повтори.

Инж. Готов, заповядайте.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Как гласуваме? Може ли всеки да гласува „за“ и за петте предложения или всеки може да гласува „за“ едно предложение. Дайте това да уточним. На миналото събрание стана объркване. Искам да се определи регламента как гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Готов. Разбрахме Ви.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Не бе известно как се гласува. Шестте предложения са изчетени, ако трябва, да ги изчетем още веднъж, за да сме наясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Готов.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Извинявайте, само да допълня. След съгласуване с юриста установяваме, че всеки може да гласува за всяко от предложенията. Приема се предложението, което е събрало най-много гласове.

Ако искате, мога да ви ги прочета още веднъж всичките?

Първо предложение: 65 процента за регионални колегии, 25 процента за Централен офис, 10 процента по равно между всички регионални колегии за фонд „Солидарност“.

Второ предложение: 25 процента за Централен офис, 75 процента за регионални колегии. Не се допуска допълнителен фонд от 10 процента, както и фонд „Пет процента членски внос за националните професионални секции“.

Трето предложение: от всичките 100 процента 5 процента са постъпления за националните професионални секции, бюджет, който се разпределя пропорционално на броя на членовете по секции. Отпускането на средствата към националните професионални секции да става на база програма и план-сметка за провеждане на мероприятия или други изисквания на секцията.

Четвърто предложение: 75 процента към регионалните колегии, от които 10 процента да се заделят за фонд „Малки колегии“, 25 процента към Централно управление, от които по 6 000 лв. да се заделят за всяка НПС.

Пето, последно предложение: членският внос да се превежда на 100 процента от сметката на Централното управление. Всички регионални колегии и национални професионални секции, както и Централното управление да съставят собствени бюджети за годината, които да се защитават пред регионалните колегии, Управителния съвет и Общото събрание, след това да се отпускат за следващата година.

Колеги, аз ще ви чета, пък вече юридически кой какво трябва, ще казваме.

Първото предложение е 65 процента отиват в регионалните колегии, 25 процента отиват в Централния офис, 10 процента за фонд „Солидарен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, преди да преминем към гласуване давам думата на инж. Толев, който вдигна ръка няколко пъти. Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз отново настоявам най-напред да се гласуват 5-те процента. Такова е моето предложение. За тези, които искат обосновка, в моето предложение има финансова обосновка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Толев.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложенията се гласуват по реда на постъпването им.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Юридическото тълкуване е, че всеки от нас може да гласува за което предложение иска. Приема се това, което е с най-много гласове, но минимум 50 процента плюс един гласа.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, ако гласуваме само по веднъж, едва ли ще съберем за някое от предложенията 50 процента плюс 1, както изисква регламентът. Ако гласуваме за всички, предложението, което е събрало най-много гласове, но и е надхвърлило 50 процента плюс 1, може би това е.....

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявайте, но въпросните гласувания трябва да бъдат решения. Решенията съгласно закона се приемат с 50 процента плюс 1 от гласувалите. Така че, независимо колко пъти ще гласуваме и в какъв ред, това трябва да спазваме като основно правило.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, моля дискусиата да не преминава в междуличностен диалог.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Колеги, просто в момента правим цирк. Би трябвало всеки да има право да гласува само един път „за“, за което и да е от предложенията. Ако никое от предложенията не събере 50 плюс един процента, двете предложения с най-висок вот могат да бъдат подложени на прегласуване, но не може да гласуваме за четири предложения всеки път „за“. На парламентарни избори никой не гласува за една и съща партия пет пъти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Руска Димитрова. Заповядайте, инж. Димитрова.

ИНЖ. РУСКА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, всички сме на мнение, че трябва да се задълбочи работата в професионалните секции, където се чувства липса на средства.

Освен това отговорен за всички финансови манипулации е председателят на Камарата. Той подписва всички финансови документи. От тази гледна точка моето предложение е следното – 45 процента да се заделят за Централния офис, от които да се плащат данъци, наеми, режимни разноски на всички регионални колегии, 10 процента да се отделят за заплатите на техническите сътрудници по всички регионални колегии и останалите 45 процента, пропорционално на членската маса да влязат в секциите, като от тях съответно се заделят средства и за застраховките.

ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Имам предложение, моля. Колеги, аз първо предлагам да гласуваме да спрем дискусията и да преминем в режим на гласуване.

Второто нещо, което предлагам, е да гласуваме първо петте процента, второ – десетте процента, и трето – 25 процента.

(Неодобрителни реплики от залата.) Тогава гласуваме първото и то, ако получи 50 плюс един процента, другите все ще отпаднат. Ако искате, така да направим. То е все същото.

Затова предлагам първо да бъде гласуване спиране на обсъждането и второ, да се премине в режим на гласуване, като се гласува по предложения от мен начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Дренски, моля кратко. Много Ви моля.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Много моля да не се правят предложения, които ни връщат към социализма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Грета Рафаилова, след това – инж. Камиларов.

Заповядайте, инж. Рафаилова.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Колеги, в Комисията по предложенията систематизирахме в тази четири групи постъпилите писмено предложения, както беше редно. Става обаче объркване, защото нещата са взаимно свързани. Реално по същество има два проблема да решим като Общо събрание: ще има ли отчисления за националните професионални секции и ще има ли отчисления за така наречения „Солидарен фонд“. След това вече ще се види каква е действителната възможност за разпределение по проценти. Имаше смешни предложения, при които до 110 процента стигаме.

Ако искате, да решим тези два проблема – ще има ли такъв спомагателен фонд, ще има ли фонд за национални професионални секции - и в зависимост от изхода на тези гласувания да се направи разбиване по проценти къде, колко процента в крайна сметка отиват, за да се вържем със стоте процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Рафаилова.

Инж. Камиларов, имате думата. Заповядайте.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Аз мисля, че това трябва да се гласува писмено, с бюлетини и да се приеме решението, което е събрало най-много гласове. Това е единственият вариант, друг няма за мен.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам да напомня, че се отклоняваме малко от дневния ред. Точката съдържа: „Определяне размера на членския внос за 2019 г., размера на процентното отчисление от членския внос от регионалните колегии към Централния офис и приемане бюджет на КИИП и бюджет на националните професионални секции за 2018 г.“ Това е дневният ред.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Освен това постъпи процедурно предложение от инж. Йорданов. Може би е добре да гласувате и него като процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колежке.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Уважаеми колеги,, разбирам ви. Но при внасяне на предложението не сме направили предложение за 65 процента към 25 процента към 10 процента. Тоест, ние не изключваме 5 процента към професионалните секции.

Нашето предложение беше за 10 процента фонд „Солидарен“ и тъй като вече дискусиата много напредна, реших, че трябва да ви кажа. Нашето предложение не изключваше 5 процента към професионалните секции. Тоест, 60 процента към регионални колегии, 25 процента към Централен офис, 10 процента фонд „Солидарен“ и 5 процента към националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, процедурното предложение, което беше най-ясно формулирано, е от инж. Марин Йорданов. Той всъщност направи предложение за процедура, което е редно да го гласуваме.

Инж. Йорданов, бихте ли повторили процедурното си предложение, след което да преминем към неговото гласуване, след като установихме, че членският внос не се приема.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моето процедурно предложение се състоеше в следните три неща. Първо, нещата, свързани с дейността на ръководствата на националните професионални секции. Това просто да го

задължим като дейност. Второ, дейността на комисиите за обучение, които са в националните професионални секции, които са свързани с нашето професионално развитие. Третото, вързано с тези двете, но много важно, да има самостоятелен сметко-план, тоест, в нашата отчетност да се направи промяна в сметко-плана от следващата година и да се вкара графа за всяка от националните професионални секции бюджетни приходи и разходи. Това е сърцето. Да изясним темата за процентите. Досега тези проценти – пак казвам, около 80 000 лв. – фактически стоят скрити в бюджета на Централното управление. Като казвам „скрити“, оттам се получава покриването на разходите – това, за което ние в момента всички се борим, е да дефинираме тези приходи по ясен начин и те след това да остават прехвърляеми в националните професионални секции.

Допълнението, което направиха колегите, е да има пропорционалност на членския внос на членовете и другото – да се прехвърлят. Тези неща са ясни и да се гласуват.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: На вас ви предстои гласуване. Идеята беше да направите предложение по процедурата – как да се проведе гласуването за пет предложения. Това е процедурното решение, което трябва да вземете преди да подложите на гласуване следващите предложения. Вие говорите по същество. В момента става въпрос за процедурата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз бих предложил да се гласува това, което съм го предложил, защото то ще фиксира много ясно какво правим след това с тези 5 процента.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Формулирайте предложението по начина за гласуване.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Практиката от 15 години винаги е била да се гласува по реда на постъпване на предложенията. Ние имаме пет варианта. Явно трябва да ги гласуваме тези пет варианта. Моето предложение е механизъм за после.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Моля, направете това предложение.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предложението в такъв случай е за петте варианта да се гласува. За всеки от тях за гласува „за“, „против“ и „въздържал се“ и печели вариантът, който има най-много гласове, но повече от 50 процента плюс 1 съгласно чл. 19, ал. 1 на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, малко внимание. Озвучавам това, което каза инж. Марин Йорданов. Неговото процедурно предложение е следното. Гласува се за всички предложения. Това предложение, което събере най-много гласове – правилно мисля, че Ви разбрах – то се приема.

РЕПЛИКА от ЗАЛАТА: Не, не. Не е така.

ИНЖ. АТАНАС ТОДОРОВ: Предлагам сега да прекъснем за обяд. Междувременно техническите сътрудници да подготвят пет урни за всяко едно от петте предложения и всеки да си пусне гласчето в една от урните с име, номер и евентуално секция.

ИНЖ.....: Здравейте, колеги. Правя процедурно предложение. За да не изпаднем в ситуация, в която ще има повече от едно прието предложение, взаимно изключващи се или пък нито едно предложение, аз предлагам преди да пристъпим към това гласуване да направим поотделно. Примерно, ще има ли „Солидарен“ фонд – да, не. Ще има ли процент за националните професионални секции – да, не. След това да обединим общите решения в едно предложение, което да гласуваме общо.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колежке.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Предложенията са ясни. На първия тур гласуваме, когато няма нито едно предложение с 50 плюс 1. При второто гласуване участват двете предложения с най-много гласове. Всяко предложение е формулирано. Всеки има право да гласува за едно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колежке, благодаря Ви. Много ясно артикулирахте това, което трябва да се има предвид.

ИНЖ.....: Уважаеми господин председател, първо, предлагам да се спазва регламентът за изказванията.

Второто нещо, което предлагам, е, тъй като има много предложения, към момента има много разнопосочни мнения – как да се гласува, което да се отчита и т.н. – предлагам да се обяви обедната почивка. През това време Комисията по предложенията....(*Шум и неодобрителни възгласи в залата.*) Добре, тогава предложението на госпожа Рафаилова беше много правилно. Първо да се гласува примерно ще има ли отчисления за НПС-тата. Ако има, ОК. Да се гласува след това ще има ли принципно фонд „Солидарен“. Ако има, ОК. И тогава се прави разпределението.

Иначе в момента се получава следната хипотеза. Аз искам да гласувам за фонд „Солидарен“, искам да гласуваме и за НПС. Но в първото предложение ги няма двете и ще стане взаимно изключване.

Затова предлагам да се гласува поотделно. НПС пред скоби се гласува, защото е за първи път. Втори път е за фонд „Солидарен“ и тогава се прави разпределението.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Колеги, пак се изказвам от името на член на Комисията по предложенията. Ние се стараехме да не пропуснем нищо от подадените писмено предложения. Тогава обаче се създава хаос в сегашната ситуация. Действително правилният подход е да видим ще има ли фонд „5 процента за НПС“, ще има ли фонд „Солидарен“. След като вземем тези решения с „да“ – „не“, да гласуваме тогава по същество другото разпределение.

Въпросът е принципен. Не става въпрос да си играем с някакви цифри, а въпросът е зададен така: ние искаме ли да има Фонд „Солидарен“ и ние искаме ли да има средства, с които националните професионални секции да разполагат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Рафаилова.

Обръщам ви внимание, че съгласно регламента предложенията за решения от Общото събрание, които не се отнасят до Устава, се внасят в Комисията по предложенията в писмен вид. Това го приехме, колеги. Само напомням за регламента, който сме гласували.

Инж. Чанкова много ясно и точно каза. Да гласуваме за всички - знаете как се правят изборите по балотаж – след което тези, които са избрани с най-много гласове, дори и по-малко от 50 процента, те остават и за тях се гласува.

Моля, инж. Попова, да съобщите последователно предложенията, които са подадени.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Господин председател, извинявайте, че се намесвам. Предложенията са взаимно изключващи се. На изборите имате право да гласувате само за един кандидат и тогава се прави балотаж. Тук имаме пет предложения и всеки има право да гласува веднъж „за“. Как ще гласувате за 75 процента и след това за 65 процента „за“? Това е невъзможно.

Така че според мен един път може да се гласува „за“ за всяко от предложенията. Предложенията се гласуват по реда на постъпването им.

ИНЖ. ВЛАДИМИР НИНОВ – РК – Варна: Нещата, които се налага да гласуваме, са обобщени. Така че отпада изискването за гласуване по постъпления. Защото, ако трябва да се спазва това, трябва да гласуваме 20 пъти. Това са обобщения на постъпилите предложения.

Така че предложението да се гласуват по смисъл го подкрепям. Да се гласуват нещата, които са отделяни от 100 – те процента. Първо, 5-те процента, после 10-те процента и впоследствие другите. Няма как, това не са еднакви неща. Сравняваме кози със зайци.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Мисля, че трябва да гласувате процедурното предложение на инж. Чанкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, предложението на инж. Чанкова по процедурата предлагам да го гласуваме, ако сме съгласни с това.

Предложението на инж. Чанкова беше следното. Тя каза така. Предлагаме да се гласуват последователно всички за всички предложения. Тези предложения, които съберат най-много гласове, примерно две предложения, след това тези предложения, ако не са събрали 50-те процента плюс 1 глас, да бъдат гласувани повторно.

ИНЖ.....: Много моля, има юрист в залата. Нека внесе яснота по повод гласуването. Наистина има взаимно изключващи се предложения. Не може всички да гласуват „за“ за всички предложения. Да се затворят вратите, да се преброят всички присъстващи и ние според мен трябва да имаме право на едно предложение. Нека юристът да внесе яснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, само едно изречение. Първо, дали гласуваме процедурата, която инж. Чанкова беше предложила. Предложението на инж. Чанкова беше следното. Тя предлага за всички предложения, които са подадени, всеки да гласува за всичките. Които желае, да подкрепи, които желае, да не подкрепи. Тези предложения, които останат с най-много гласове, последните две, те се приемат.

Това е процедурното предложение.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Господин Каралеев, преди това предложение инж. Давидков направи процедурното предложение да се гласува само веднъж „за“ за всяко едно предложение. Във времето първото предложение е негово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Тогава и предложението на инж. Давидков е първото.

Инж. Давидков, много Ви моля, ако обичате, посочете точно какво предлагате да гласуваме.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Всеки има право да гласува само един път „за“ за всяко от предложенията. След това, ако никое от предложенията не е събрало 50 плюс 1 гласове, двете предложения, събрали най-голям брой гласове „за“, се обявяват на балотаж и се избира едно от двете – което е събрало максимален брой „за“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, гласувайте така направеното предложение от инж. Давидков.

Гласували общо 256 делегати: "за"- 208, "против" – 33, "въздържали се" - 15.

Предложението на инж. Давидков се приема.

Моля, инж. Касъров, заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ – РК – Варна: Тъй като предложението на инж. Давидков вече е прието, имам само един въпрос. Как ще контролираме да се гласува само за едно предложение. Това се предлага, когато имаме таен вот. Тук имаме явен вот. Ще се дебнем един друг ли? Това ми изглежда невъзможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Давидков, имате думата.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: При добро желание всеки може да гласува, оставяйки си делегатската карта там, на бюрото, пред определен член на Комисията по предложенията, който да има грижата после да ги преброи. По-чисто от това не знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Парлъкова, заповядайте.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Аз искам да помоля всички да се съсредоточат върху важните неща като предложенията. Процедурното е отделно. Според мен не стана ясно.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Процедурното предложение не се прие, прие се само това на инж. Давидков.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Инж. Наташа Николова уточни, че в тези 65 процента са включени 5 процента за НПС. Това не го

виждам изписано. Има ли го или не? Задавам въпрос. Включено ли е или не?

Другото, което за мен не е ясно, в предложенията на трите национални професионални секции – електро и други – в разпределението 25 и 75 процента има ли включени 10 процента за фонд „Солидарен“?

Моля да се направят уточнения точно по предложенията. Да е ясно всеки какво гласува. Това е най-важното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Толев, имате думата.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: С така гласуваното предложение трябва да минем на урни с бюлетини.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, ако се съсредоточим върху това, което е предложил колегата, той предложи за петте предложения. Обаче, който гласува „за“ едното, си остава бюлетината и излиза. Иначе гласуване с бюлетини не виждам как ще стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, спазваме регламента. Дневният ред – също, който сме приели.

Така че може би е най-добре да направим малко пауза, всеки да си помисли за нещата..... (*Шум и неодобрителни възгласи: не, не...*) Тогава минаваме към гласуването. Както инж. Давидков обърна внимание, това е начинът.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Инж. Иванчев даже предложи нещо по-бързо – преброителите да събират вдигнатите бюлетини. Е, после могат и да ги върнат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, съгласни ли сме с това предложение?

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Извинявам се, но преди всичко ние сме инженери. Ние, като не се уважаваме по между си, мислим, че някой ще излъже, как искаме да ни уважават другите хора нас? Как? Няма как!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Атанасов, много благодаря на младата ни смяна, която все пак показва особена честност в това отношение.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Колеги, мога ли като председател на секция ЕАСТ да кажа, че това поведение на колегите е малко абсурдно. Не може да се разчита на националните професионални секции, които трябва да вършат работа, която се изисква от нас по закон и по съвест, и по право да работим и да нямаме представа, че можем да разчитаме на хиляда или на пет хиляди лева, които не са нищо в нашия общ фонд, който влиза в цялата Камара.

От години наред се опитваме националните професионални секции, които имат не по-малка роля, даже мога да кажа много повече роля в представянето на всяка една секция – говоря за всички, не само за електро, а за технология, за конструкции, за ТСТС, за всички секции – няма как да бъде елиминиран този факт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, инж. Огнян Атанасов обърна внимание на съвестта ни. Считам, че това е най-разумното нещо. Съвестни сме всички. Вие сте най-добрите от всички най-добри. Предлагам да преминем към гласуване.

Предлагам инж. Мария Попова да прочете първото предложение.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Първото предложение е 65 процента да отиват в регионалните колегии, 25 процента в Централен офис, 10 процента поравно между всички регионални колегии за създаване на Фонд „Солидарен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, изпишете и останалите предложения, нека бъдат изписани.

Колеги, от организационна гледна точка пак обръщам внимание и питам имате ли желание да дадем малко време..... *(Възгласи от залата: не, не.)* Vox populi vox Déi.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Имам един въпрос. Това в момента нарочно ли се прави или сме в режим на гласуване вече?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Проф. Банов, заповядайте на микрофона.

ИНЖ. ИВАН БАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като ще се проведе гласуване и всеки има право, така, както гласувахме, по веднъж да гласува, нормално е да имаме представа за какво ще гласуваме. Тоест, три – четири предложения, които трябва да бъдат изписани и всеки един от нас да реши за кое от тези предложения ще гласува.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, които ръководите събранието. Ако обичате, моля за експедитивност. Предложенията са дадени, описани са. Ако искате, препишете ги и да преминем към гласуване, тъй като хората влизат, излизат, губи се енергия. Моля ви се.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Точно това правим в момента. Само че това е като задачата за „кладенеца“. Един човек за сто дни изкопава един кладенец. Можем ли всички ние да го изкопаем за един ден?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Камиларов. Заповядайте, инж. Камиларов.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: Всичко според мен е просто, бързо и лесно. Имаме пет предложения. Подреждат се пет купчинки бюлетини и всеки си оставя там, където подкрепя. Комисията преброява и, ако искате двете, които са с най-много гласове, да се гласуват след това в зала и така да се реши въпросът кардинално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, отнася се до следното нещо. Предложението на инж. Камиларов беше следното. За да няма съмнения от какъвто и да е характер, тук отпред, на банката пред нас ще се направят пет купчинки и всеки ще си остави делегатската карта отпред. Това е предложението, което той счита за най-добро. След това ще бъдат преброени делегатските карти....

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Влизате пак в дискусия. Ще повторя цялата процедура пак. Най-лесно е преброителите да съберат бюлетините на гласувалите „за“. След като приключим с първоначалното

гласуване, могат да ги върнат на хората. Не е особен проблемът. Това е най-чисто, най-лесно. Няма защо да трупаме там купчини и после да броим два часа.

ИНЖ.....: Може ли процедурно предложение? Моето лично мнение е, че делегатската карта е лична и не трябва да се преотстъпва и да се дава на когото и да е. Аз лично няма да си я дам. Ако си я дам, напускам заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, тъй като има разнообразни мнения в това отношение, това предложение, което беше направил инж. Огнян Атанасов, опираме до съвестта.

Предлагам това първо предложение, което беше направено от инж. Огнян Атанасов, да го потвърдим, ако не възразявате.

Моля, които желаят да потвърдят и да приемат предложението, да гласуват. Ние сме морални хора, от нас зависят нещата, които правим. Предлагам да гласуваме предложението на инж. Огнян Атанасов. Това предложение опира до морала ни. Гласуваме предложението на инж. Огнян Атанасов. Ако не го приемем, приемаме друго предложение, което е направено. Това е процедурата.

ИНЖ. МИХЕЛ ИВАНЧЕВ: Господин Каралеев, моля Ви, формулирайте точно и ясно предложението на инж. Атанасов, да го чуят всички. Много Ви моля, кажете предложението, за да знаят хората за какво гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, инж. Огнян Атанасов каза следното нещо. Разчита на нашия морал, разчита на нашата съвест. Вярно е, че може би тук има една особеност. Това, което правим, ние го вменяваме и на другите, които считаме, че същото правят. Извинявайте за репликата, която си позволявам да кажа. Но все пак това е цветът на инженерната гилдия в България. Вие сте най-добрите, най-съвестните и най-морално отговорните за това, което става в страната.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам да направя едно допълнение. Ако започнем да събираме картите, ще имаме само гласуване

„за“. След това ще ги връщаме за гласуване „против“, пак ще ги събираме. Е, какво ще стане? Така ще загубим много време. Това е абсурд.

ИНЖ. МИХЕЛ ИВАНЧЕВ: Искам пак да Ви кажа. Гласуваме, накрая събираме всички „за“ от всички гласувания.

ИНЖ. ИЛИЯН НИКОЛОВ – РК – Силистра: Имам следното предложение. Имаме осем преброители. Нека гласуваме, като по всеки въпрос всеки гласува по веднъж и си дава картата на преброителя. Така преброителите ще знаят точно и ясно за кой въпрос колко гласа имат. На следващото гласуване преброителите раздават картите. Ако има балотаж, гласуваме съвсем нормално „за“ или „против“ и край!

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, съгласни ли сме с това, което каза колегата? Не, не сме. Всички ли не сме съгласни?

Колеги, предлагам да започнем по следния начин. Първото нещо, което беше казано и адв. Драганова, е следното, което беше озвучено и от инж. Марин Йорданов. Тези, които съберат най-много гласове, те остават на балотаж накрая.

ИНЖ.....: Предложението на инж. Давидков е първо. Неговото гласуване първо и после – всичко останало. Каква е причината сега да чакаме. От половин час стоим в режим на гласуване и не гласуваме това, което е предложил инж. Давидков. Каква е причината да се бавим? Нека да го гласуваме и да видим за какво става въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Давидков, последно уточнение и преминаваме към гласуване.

ИНЖ.....: Предлагам да преустановим разискванията и да преминем към режим на гласуване. Предложението на инж. Давидков беше гласувано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Преминаваме към режим на гласуване.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, моля Ви, не оставяйте впечатление, че нещата умишлено се бавят. Има вече ясни предложения.

ИНЖ.: Изпишете предложението на инж. Давидков и да го гласуваме.

ИНЖ.: Колеги, моля за внимание. Аз имам просто предложение. Тъй като с аргумента с честността можем да отидем и до утре сутринта да гласуваме, защото, когато се появи разлика от един глас, трябва да прегласуваме. Нека да се придържаме тогава към първоначалното предложение. Всеки да има право да гласува за всичко и двете предложения с най-голям брой гласове отиват на балотаж. Това е единственото, което може да се направи.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Извинете, но моето предложение беше прието от Общото събрание вече. Сега да си сменяте мнението или да карате хората да си го променят, е меко казано, некоректно. Предложението на инж. Иванчев за контрол върху гласуването – да се провери общият брой на хората в залата и ако бройките „за“ са повече от хората в залата, да се анулират гласуванията и да се проведат отново, е най-чисто, освен ако в залата има хора без съвест.

ИНЖ.: Предложението на инж. Иванчев може да се допълни, като всеки преброител преброява колко човека има в неговия сектор и брой гласовете „за“ в неговия сектор. Ако един сектор е коректен, той си остава. Другият сектор, който не е коректен, човекът може да е сбъркал нещо при преброяването, се прегласува отново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Момент, само да излезе на екран предложението, което ще гласуваме.

ИНЖ.: Имам кратко процедурно предложение. Вносителите на предложенията преди гласуването да потвърдят текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, малко техническо време е необходимо, което е свързано с внасяне и регистриране на предложенията. Моля малко да изчакаме.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Колеги, повтарям още един път. Наистина не създавайте впечатление, че умишлено се бавят нещата. Нещата са абсолютно ясни. Хората губят търпение вече. Всеки има съвест, всеки ще реши за какво да гласува. Много ви моля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Имаше предложение вносителите на предложения да потвърдят текста, който са предложили.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Можем ли да започнем да гласуваме?

Предложение А: разпределение: 65 процента в регионалните колегии, 25 процента в Централен офис, 10 процента за фонд „Солидарен“. Запазва се разпределението от 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, режим на гласуване. Виждате първото предложение. Моля, гласувайте.

Извинете, колеги. Всички могат да гласуват само един път „за“. Адв. Драганова обърна внимание на това.

Гласували „за“ – 118 делегати.

Моля, за следващото предложение.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: **Предложение Б:** 25 процента за Централен офис, 75 процента за регионалните колегии. Няма 10 процента фонд и няма 5 процента вноска към НПС-тата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, гласувайте предложението, което виждате на екрана.

Гласували „за“ –67 делегати.

Следващото предложение, моля.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: **Предложение В:** 5 процента от постъпленията в КИИП отиват във фонд за бюджет на националните професионални секции. Останалото разпределение пак е 75 процента за регионалните колегии и 25 процента за Централен офис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване.

Гласували „за“ – 64 делегати.

Следващото предложение, моля.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Предложение Г: 75 процента към регионалните колегии, а от тях 10 процента отиват за фонд „Солидарен“, 25 процента отиват към Централен офис, от които 6 000 лв. за всяка национална професионална секция, което прави 48 000 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване.

Гласували „за“ – 19 делегати.

Благодаря ви, колеги. Следващото предложение, моля.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Предложение Д: Членският внос да се превежда на 100 процента в сметката на Централно управление. Всички регионални колегии и национални професионални секции, както и Централно управление, да съставят собствени бюджети за годината, които да се защитят на заседание на Управителния съвет, пред регионалните събрания и на Общо събрание на КИИП, след което парите се превеждат по съответните колегии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване.

Гласували „за“ – 2 делегати.

Има ли други предложения, колеги?

Сега можете да видите резултата от гласуванията. Ще ви бъдат показани на екрана.

Колеги, безкрайно съм признателен за изключителната морална отговорност, която поехте. Много благодаря, колеги. Това ми вдъхва увереност, че и по-нататък ще продължим по същия начин. Трябва да ни обединява честността, професионализмът и всички добродетели, които са в този хубав празничен ден.

Остава да изберем между двете гласувания, които са получили най-много гласове.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, гласували са 270 делегати. Първото предложение е получило 118 гласа, второто – 67 гласа. Те подлежат на прегласуване.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Предлагам, за да няма съмнения в бройките гласували, да затворим вратата, да си приберем хората от коридора и балотажът да се извърши при затворени врати с предварително тотално преброяване на хората в залата, за да нямаме после спорове – кой, за какво и как е излъгал.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, ние имаме регламент, записан в Устава, където се говори за падащ кворум. Така че няма какво да се затваряме. Да не избираме папата?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване. Моля все пак да се затвори вратата, ако обичате, и от гледна точка на течение.

Колеги, обръщам се към изложеното на екрана. Моля, гласуваме за предложението, което е на екрана.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Гласуваме предложението за разпределение 65 процента за регионалните колегии, 10 процента за фонд „Солидарен“ и 25 процента за Централен офис.

Второто предложение е: 25 процента за Централния офис, 75 процента за регионалните колегии.

Гласуваме първото предложение: 65:10:25.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Режим на гласуване за първото предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували „за“ – 159 делегати. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, длъжни сме да прегласуваме второто предложение. Второто предложение е: 25 процента за Централния офис, 75 процента за регионалните колегии.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували „за“ – 103 делегати.

Колеги, резултатът е 159 гласа за първото предложение, срещу 103 гласа за второто.

Приема се разпределението: 65 процента за регионалните колегии, 25 процента за Централния офис и 10 процента за фонд „Солидарен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, благодаря ви много. Предлагам прекъсване. Моля, заповядайте на обяд.

Обявявам 45 минути обедна почивка.

Уважаеми колеги, напомням, след 45 минути максимум да бъдем в залата. Тоест, в 14,35 ч. се връщаме, за да продължим по същия оперативен начин нашата дейност.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме нашата дейност пак в деловия, инженерен стил, който приехме. Надявам се, колеги, че така експедитивно ще продължим дейността си.

Колеги, следващата част от т. 10 е приемане бюджета на Камарата за 2018 г. Той е качен на сайта, видели сте го всички. Всъщност това е проектобюджетът на колегиите. Във връзка с това предлагам режим на гласуване. Гласуваме приемане бюджета на Камарата за 2018 г. Това са бюджетите, които са представени на сайта от регионалните колегии.

Моля, гласувайте бюджета на Камарата.

Гласували общо 159 делегати: "за"- 147, "против" – 2, "въздържали се" - 10.

Бюджетът на Камарата за 2018 г. се приема.

Уважаеми колеги, Комисията по предложенията и нейният председател инж. Мария Попова ще ви представи внесени допълнителни

предложния, несвързани с разглежданите до момента точки и които вече бяха приети.

Заповядайте, инж. Попова.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Колеги, част от предложенията са свързани с експертните технически съвети. Чета:

„С оглед избягване на бъдещи злоупотреби предлагаме промяната на реда за назначаване на експерти и провеждане на експертни технически съвети, за да се гарантира необходимото качество и безпристрастност на тяхната работа.“

Това предложение е направено от КСС:

Първо, членовете на експертните съвети да се избират публично и с открита процедура или след провеждане на конкурс. Съставът от експерти на съветите да се одобрява чрез гласуване в заседание на Управителния съвет, както и досега.

Второ, да не се допуска членове на експертните съвети или на съответното ръководство, което го назначава, да са в конфликт на интереси относно същия обект. Да не се допуска назначаване на свързани лица в експертните съвети по смисъла на закона.

Трето, при наличие на правен спор между страни, който вече се води по съдебен път или арбитража, да не се допуска провеждане на експертни съвети едностранно и срещу заплащане в полза на една от страните, което би било недопустима намеса от страна на КИИП в независимата работа на съда.

Четвърто, при разглеждане на проект задължително да бъде уведомяван проектантът и техническият контрол. Те трябва да получават предварително заключенията на Експертния съвет и да имат право на отговор в разумен срок.

Пето, при наличие на спор между двама проектанти провеждането на експертните съвети да стане в условията на пълна равнопоставеност и информираност на двете засегнати страни съгласно основните принципи в Устава и Професионалния кодекс на КИИП.

Предложението е гласуване с болшинство на събранието на секция КСС към КИИП – София – град.

Второ предложение – от доц. Димитрова – относно изменение на ЗУТ:

Да се възстановят техническите контроли по всички специалности или поне за тези, които са основни за всеки строеж. Мотив: надзорните фирми се произнасят постфактум, а техническият контрол е предпоставка за изготвяне на проекта с високо качество, без пропуски и груби несъответствия.

Към нашето министерство – МРРБ:

КИИП да инициира чрез структурите на МРРБ и общините задължително обучение на приемащите специалисти относно добрата практика, обем, съдържание и качеството на изпълнение на проектите по съответните части.

КИИП да инициира чрез МРРБ изработването на указания относно правоспособността на участниците в проектантските колективи за различните видове планове и строежи, които да са достояние на експертните съвети и общинските съвети.

Това са предложения на колеги, които дойдоха при нас.

Има още едно предложение – на инж. Камиларов:

„Предлагам при изготвяне на проекта за бюджет на КИИП за следващия период Управителният съвет да предвиди ресурс и за участие на експерти от КИИП в подготовката на обществени поръчки с включени дейности по проектиране в помощ на обявителите за изготвяне на технически изисквания към проектите и определяне на прогнозни стойности за проектиране.“

Има още едно-две такива предложения:

Национална професионална секция ТСТС:

„Преференциите по застраховките „Професионална отговорност“ за София – град, да се осигурят за всички колеги-проектанти от КИИП.“

Колегата инж. Радев от Бургас предлага: „Да се приложи опитът на КАБ за комбинирана застраховка, групова за членовете на КИИП с ползването на преференциални премии.

И последното предложение – от инж. Готов:

„Предлагам Наредбата за работа на Общото събрание, изготвена от Управителния съвет, да се приеме на Общо събрание, включително определяне на квотата за участие в Общото събрание. Предлагам квота 1: 30.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте предложенията. По принцип обаче имаме канален ред, съгласно който се действа. Предложенията – тъй като нямаме точка в дневния ред за такива разглеждани – обикновено минават през Комисията по нормативните актове, разглеждат се в регионалните колегии, събират се общите становища, обединяват се, защото тук има предложения само от една секция или от отделни наши колеги.

След обсъждането на тези предложения се пристъпва и към тяхното подробно приемане.

Така че във връзка с това, колеги, предлагам всичките тези предложения да ги отправим към Комисията по нормативните актове, която подробно да ги разгледа, да се обсъдят по регионалните колегии в подробности, след което да се пристъпи към тяхното представяне в Управителния съвет. Тоест, да следваме този канален ред, който винаги сме имали предвид в това отношение.

Инж. Гергов, слушама Ви. Заповядайте.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Единствено искам да допълня към това, което съм предложил. Ние го гласувахме освен в секция КСС-София, и на голямата секция КСС. Тоест, това е гласувано. Просто го казвам за протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Гергов. Тези неща е хубаво да се обсъдят и от всички национални професионални секции, но задълбочено и подробно, както винаги

Камарата разумно е подхождала към такива дела, които са свързани с всички.

Затова предложението, колеги, е, че приемаме всички тези предложения, които са отправени, те се изпращат в Комисията по нормативни актове. Там да бъдат разгледани подробно, да се обсъдят след това в регионалните колегии, националните професионални секции и тогава да се пристъпи към тяхното приемане.

Така че, предлагам, колеги, ако сте съгласни с това предложение, което сега в момента формулирах, моля да го гласуваме и се приеме, за да следваме каналния ред.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували общо 186 делегати: "за"- 168, "против" – 3, "въздържали се" - 15.

Предложението се приема.

Имате думата, инж. Кордов, съвсем кратко, моля Ви.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Съвсем накратко ще кажа, че сключването на преференциални застраховки, такива, каквито са направени при РК – София – град, имайте предвид, че означават едно много сериозно проучване и за другите регионални колегии, ако се стигне до такива идеи, защото горе-долу така се случваше. Тези неща се оглеждат много внимателно, защото там става въпрос за сериозни застраховки. Това е професионалната отговорност. Въпросът е много сложен, макар че ние сме го направили и вече стават близо три хиляди. Но, така или иначе, това много внимателно трябва да се огледа и да се преценява къде и как, кого може да се застрахова. Има много особености. Тук не е мястото в момента да го коментираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, ще го обсъдим. Няма проблем.

Инж. Готов, имате думата.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Може ли да обясня отрицателния си вот по предишното предложение. За мен е недопустимо Общото събрание да

оставя в ръцете на друг орган да определя бройката на членовете си. Според мен Общото събрание трябва да си определи каква ще е квотата на следващото Общо събрание. Това са неща, доста важни. Мисля, че са в компетенцията на Общото събрание и да не ги прехвърляме на комисия или на не знам кого. Знам, има наредба, която сме приели преди не знам колко си години, че всичките наредби освен тези, които не са в закона, но мисля, че това е една много важна наредба.

По тази логика на следващото Общо събрание може да присъства само Управителният съвет или да присъстват само избрани – както пишеше на едно място – по достойнство хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Готов. Посочено е изрично в съответните членове и алинеи на Устава, че Управителният съвет приема квотата, която се предлага. Но по принцип не забравяйте следното нещо. Нашата практика и това, което прилагаме, е Комисията по нормативни актове да прегледа всички тези неща, да минат през регионалните колегии и т.н.

Благодаря Ви много иначе за това, на което обърнахте внимание.

Уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка – **точка единадесета** – от дневния ред:

11. Представяне председателя на РК – Варна, избран от Общото събрание на Регионална колегия – Варна.

Моля председателят на Регионалната колегия – Варна! Моля инж. Николчева накратко да представи инж. Милева.

Заповядайте, инж. Николчева.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Трябва да я гласуваме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма какво да я гласувате. Председателите на регионални колегии са членове на Управителния съвет по право. Управителният съвет се състои от председател и десет членове и председателите на регионалните колегии влизат в Управителния съвет по право.

Колеги, инж. Милева беше представена на миналогодишното събрание на КСС. Тогава беше кандидат за ръководство на националната професионална секция. Тя е конструктор с дългогодишен стаж. Работи в областта най-вече на стоманобетона, но и със стоманени конструкции. Беше председател на Националната професионална секция КСС във Варна няколко години. След – знаете – трагичните събития в нашата колегия издигнахме нейната кандидатура и Общото събрание я гласува. Тя стана председател на Регионална колегия – Варна.

Това е един човек диалогичен, един човек енергичен, един човек с прекрасни идеи, с възможности за реализиране на тези идеи, с организационен опит, макар и в малко по-друга област, но организационният опит си е организационен опит. С много връзки в различни направления ще бъде много полезна за Регионална колегия – Варна, а така също ще бъде активен участник в работата на Управителния съвет. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: С пожелания за успех и добра дейност в Регионална колегия – Варна. Да сте пак в челото сред най-водещите регионални колегии. Разчитаме на Вас.

Благодаря Ви, инж. Милева.

Уважаеми колеги, преминаваме към **точка дванадесета** от дневния ред:

12. Приемане предложения за изменения и допълнения на Устава на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Сега заедно с инж. Николчева ще започнем представянето на тези предложения. Така че ще помоля инж. Николчева заедно да застанем тук на тази отговорна катедра, за да представим предложенията, като се спираме на предложенията, които са свързани пряко само с изменения в Устава.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, днес в Комисията по предложенията постъпи писмо от Регионална колегия – София – град, в

което се напомня какъв беше регламентът за работа по Устава и че предложенията, които са постъпили след определена дата, вече би трябвало да не се разглеждат.

От друга страна погледнато, също по силата на закона и на нашия Устав, когато се чете текст по текст предложенията за изменения, всеки от вас, разбира се, може да изкаже своите съображения, поправки – с тази дума, без тази дума. Знаете как сме гласували през годините Устава.

Предлагам на вниманието ви текстовете, които се променят. Текстовете, за които няма предложения за промяна, няма да ги видите на екрана. Ако случайно някой забележи пропуск, защото се обработи огромна информация от регионалните колегии, от Комисията по нормативни актове, възможно е, човешко е да се изпусне нещо. Ако някой забележи такъв пункт, има възможност да вземе думата и да изкаже своите мнения и предложения.

Някои от предложенията, колеги, са чисто редакционни. Но вносителите държаха да се внесат на Общото събрание и такава е първото предложение. А то гласи, вие го виждате:

„Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е приемник (наследник) и продължител на дейността и традициите на инженерно-архитектурната камара, създадена с отменена Наредба-закон за инженерно-архитектурните камари и за академичната организация на инженерите и архитектите в България.“

Виждате датите.

Становището на нашия юрист виждате в зелено. В лилаво е мотивът на възложителите, в зелено в текстовете на някои места ще видите съображенията на адв. Драганова – нашият юрист. Виждате какво е изписано там.

Имате думата, ако има някакви съображения.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. ИЛКО МАРИНОВ: - КСС – София – град: Там не трябва ли да бъде БИАД – дружество, а не БИАТ?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да, „дружество“ – „Д“ – точно така.

Всъщност думата „правоприемник“ е спорна. Дали да остане? Ще гласуваме.

Моля, гласувайте предложения текст.

Гласували общо 179 делегати: "за"- 156, "против" – 6, "въздържали се" - 17.

Предложеният текст се приема заедно с корекцията на правописната грешка в абревиатурата БИАД.

Благодаря, колеги. Преминаваме нататък.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Може ли само едно уточнение? Да ни обясните кои текстове гласуваме. В смисъл дали това са всичките предложения, които бяха постъпили преди да влязат в Комисията по нормативни актове или одобрените от Комисията по нормативни актове?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Естествено, че одобрените от Комисията по нормативни актове.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Поради каква причина само тях?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има текстове, които не са предложени за промяна.

Инж. Касъров, аз започнах с такова встъпление. Ако видите нещо, което е пропуснато, кажете.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Интересува ме дали текстовете, които аз съм предложил като изменение на Устава, ще бъдат гласувани.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Изчакайте да стигнем до тези текстове и това ще Ви направи впечатление.

Има думата инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Тъй като от Регионална колегия София – град, ние сме компилирали всички текстове, нека наистина това да бъде изяснено. До Комисията по нормативни актове мисля до 19 октомври 2017 г. бяха внесени всички предложения от цялата страна, след което в Комисията по нормативни актове доста от тях бяха съкратени.

Смисълът на нашето предложение, което инж. Готов в момента държи, тъй като при нас са идвали много запитвания защо някои от текстовете на колеги, които са внесени, са извадени, смисълът на нашето предложение е, че трябва да се разглеждат или да се имат предвид всички текстове, които са достигнали до общите събрание на регионалните колегии тази година, както беше и по процедура.

Тоест, сега вие какво предлагате, вие ще ни кажете, но мисля, че...

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега Кордов, имаше график за обсъждане и вземане на решения по Устава. Този график е публикуван на сайта. По този график след събранията на регионалните колегии имаше обсъждане още веднъж, което се проведе конферентно, на последните варианти, които идват от регионалните колегии. Не можем да не спазим графика. Вие го наричате регламент. Управителният съвет е гласувал този график. Аз мога да го извадя сега от сайта, за да го видите, но графикът е спазен абсолютно.

Колеги, минаваме нататък.

„Чл. 1 (5). КИИП е компетентният орган, който взема решения и становища по всички професионални въпроси и проблеми на инженерите-проектанти.“

Тук се предлага думата „отношение“ да бъде заменена, защото тя не изразява всъщност нищо, тя е много обтекаема. Имате ли други съображения? Това вероятно е свързано с нещата, с които юристите се занимават.

Моля, гласувайте това предложение за чл. 1, ал. 5.

Гласували общо 192 делегати: "за"- 172, "против" – 5, "въздържали се" - 15.

Предложението за изменение на чл. 1, ал. 5 се приема.

В чл. 2.1 се предлага да се появи нова точка – точка 4 – която да гласи:

Чл. 2.1. гласи: „Следва следните принципи“1, 2, 3...

„4. Законност и целесъобразност в действията, съблюдаване на висшия интерес на Камарата.“

Това също е предложение на адвокат Драганова.

Ако нямате други съображения, моля да гласуваме.

Гласували общо 181 делегати: "за"- 151, "против" – 8, "въздържали се" - 22.

Текстът на т. 4 – нова, от чл. 2.1 се приема.

В чл. 2.2, който фиксира останалите цели на Камарата, се предлага промяна на т. 3:

„3. Да осъществява браншово представителство на инженерите-проектанти в инвестиционното проектиране на национално и регионално ниво.“

Това е предложение на адв. Драганова.

„4. Да признава пълна и ограничена правоспособност на инженерите-проектанти според нормативните изисквания, да съдейства за издигане престижа на инженера-проектант в обществото.“

Имате думата.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искам тук да опонирам на адв. Драганова. По втория предложен текст трябва да сме внимателни, защото по някои неща законите и нормативните актове не са достатъчни и ние си дописваме нашия закон с някои текстове в Устава. Така че това тук ни обвързва с други решения. Така че по това малко по-внимателно.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Какво предлагате, инж. Йорданов?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Предлагам просто да не се приема промяната.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И в т. 3, и в т. 4? Само в т. 4! Благодаря.

Инж. Кордов, заповядайте.

ИНЖ ГЕОРГИ КОРДОВ: Явяват се текстове, макар и писани от адвокат Драганова, които аз поне нямам спомен да са обсъждани в Комисията по нормативни актове.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, това е абсолютно по графика.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Вижте, едно е график, за който Вие казвате, и аз не знам къде точно Вие се включвате в него, но текстове на адв. Драганова не са разглеждани в Комисията по нормативни актове.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Напротив, минали са на конферентно обсъждане. Моля Ви се, ето, нека да кажат колегите. Ако кажете, че няма да ги гласуваме, няма да ги гласуваме. Спираме.

Колеги, подлагам на гласуване предложението текстовете, които е предложила адв. Драганова, да не се гласуват на днешното събрание.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 177 делегати: "за"- 109, "против" – 36, "въздържали се" - 32.

Предложението да не се обсъждат текстовете, предложени от адв. Драганова, се приема

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Искам да направя един малък коментар по тази тема. В много държави и организации като нашата съществуват и функционират само със закон, без да имат право да имат Устав. В българското законодателство законодателят ни е дал тази възможност да имаме и Устав, но ние трябва да бъдем много внимателни с промяната на Устава, първо, той да не се отклонява съществено от закона, и, второ, по никакъв начин не е необходимо да го украсяваме и допълваме с неща, от които ние нямаме пряка нужда. Тоест, нашето функциониране да зависи от тях.

Това беше по повод така направените предложения, които малко ме учудиха.

Благодаря.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Още един коментар, съжалявам. Моля ви, вървете по текстовете, които са на сайта. Снощи вечерта съм ги отпечатал. В момента вървят едни текстове, които никой не ги е виждал.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Извадили сме текстовете, които нямат промяна.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля Ви, вървете по тях.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: По тях вървим. Просто са прескочени текстовете, в които няма предложения.

Инж. Каралеев има думата. Заповядайте, инж. Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, призовавам за по-голяма оперативност, защото знаете, че събранието трябва да завърши в 17,00 ч. Това сме го гласували и е прието в регламента.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Отиваме към чл. 2.3. Той гласи:

„Чл. 2.3. За постигане на своите цели Камарата осъществява следните дейности:

1. Издава удостоверения и персонални печати на лицата, вписани в регистрите.“

Предложението е следното:

„1. Чрез своите органи признава пълна и ограничена правоспособност за регулираната професия инженер-проектант.“

Това е дошло като предложение от Национална професионална секция.

Имате ли някакви съображения по този текст? Това е всъщност това, което прави.

Моля, гласувайте този текст.

Гласували общо 176 делегати: "за"- 136, "против" – 23, "въздържали се" - 17.

Текстът на т. 1 от чл. 2.3 се приема.

В т. 2, 3, 4 и 5 старите текстове гласят:

„2. Поддържа, актуализира регистър, поддържа актуализира регистър на пълна проектантска правоспособност, ограничена проектантска правоспособност и т.н.“

Редакцията е с думата „създава“. Няма друга редакция освен в т. 2: – „2. създава, поддържа, актуализира и съхранява регистри на проектанти с пълна проектантска правоспособност, който се обнародва ежегодно в "Държавен вестник".“

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Да кажа само това, което сме записали за 2.3.5, което може би единствено фигурира тук: „5. Създава, поддържа, актуализира, съхранява регистър на отписаните....“

Тогава така е мислено, докато сега излиза друга дума – „на отпадналите“.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добре, това е сериозно. По закон е „отписване“.

Колеги, предлагам точки 2, 3, 4 и 5 да ги гласуваме ан блок. Имате ли нещо против? Това да го гласуваме ли? Инж. Йорданов?

Тогава да гласуваме текст по текст, за да няма колизии.

„2. Създава, поддържа, актуализира и съхранява регистри на проектантите с пълна проектантска правоспособност, който се обнародва ежегодно в "Държавен вестник".“

Моля, гласувайте този текст.

Гласували общо 151 делегати: "за"- 142, "против" -4, "въздържали се" - 5.

Предложеният текст за т. 2 се приема.

Преминаваме към т. 3:

„3. Създава, поддържа, актуализира и съхранява регистри на проектантите с ограничена проектантска правоспособност.“

Моля, гласувайте този текст на т. 3.

Гласували общо 158 делегати: "за"- 147, "против" – 5, "въздържали се" - 6.

Предложеният текст за т. 3 се приема.

Преминаваме към т. 4:

„4. Създава, поддържа, актуализира и съхранява регистри на проектантските бюра.“

Гласували общо 158 делегати: "за"- 146, "против"– 8, "въздържали се" - 4.

Предложеният текст за т. 4 се приема.

Преминаваме към т. 5.

„5. Създава, поддържа, актуализира и съхранява регистър на отписаните от регистрите, поддържани от КИИП.“

Моля, гласувайте този текст.

Гласували общо 158 делегати: "за"- 148, "против"– 4, "въздържали се" - 6.

Предложеният текст за т. 5 се приема.

Въвежда се нова т. 6, която гласи:

„6. Издава удостоверения и персонални печати на лицата, вписани в регистрите.“

Тази точка е изнесена от друго място. Според предложителите тук ѝ е мястото. В следващите точки – от т. 7 до т. 15 – се променя номерацията. Старата т. 6 отпада.

Моля, гласувайте така предложената т. 6.

Гласували общо 159 делегати: "за"- 150, "против"- 4, "въздържали се" - 5.

Текстът на предложената т. 6 се приема.

Стигаме до т. 16 от същия чл. 2.3, която досега гласи:

„16. Организира централен експертен съвет, регионални експертни съвети. Дейността им се регламентира от правилник, изготвен от Управителния съвет и приет от Общото събрание на КИИП.“

Предлага се да отпадне текстът „утвърден от Общото събрание на КИИП“. Всички други правилници не достигат до Общото събрание, а са дадени права на Управителния съвет след обсъждане и изработка на тези правилници да се приемат. Това е останало от първия Устав, той е още от началото на създаването на Камарата.

Имате думата, колеги. Имате ли някакви съображения?

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Т. 10 я пропуснахме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Какво искате да напишем там?

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: За методиката.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: „Методика“ да бъде с болд и главно „М“. Този текст е от стария Устав, колега Йорданов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Има предложение по текста на т. 10.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлага се в т. 10 от чл. 2.3 да се запише „приема и актуализира Методика (*с главна буква и с болд*) за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги.“

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Има и още към него. Към тази точка за методологията, понеже тя е много спорна и досега нямаме успехи, предложението е за „избор на постоянен орган със задача утвърждаване на практики за спазване на методиката.“

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега, предложението е внесено в Комисията по нормативни актове и не е прието, защото комисията смята, че не ѝ е там мястото. Трябва да задължим Управителния съвет да направи такава комисия. Аз не мисля, че мястото ѝ е в Устава.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Както каже Общото събрание.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, имаше много предложения, на които мястото им не е в Устава и те не се предлагат тук.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Имам коментар по предложението. Аз съм против да се вменява допълнителна дейност под формата на нова

комисия под егидата на Управителния съвет. Какво ще прави този Управителен съвет? Ще си почива? Той трябва да се занимава с методиката. И още едни разходи.

Колега Готов, моля Ви, оттеглете това предложение.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, не. Колеги, това е отхвърлено от Комисията по нормативните актове.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Тогава да сменим само главната буква и да свършваме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Връщам се към гласуване.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, 15 години нямаме никакъв успех. Ако искаме още 15....

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега Готов, казах Ви. Прегледано е от Комисията по нормативни актове, прегледано е от регионалните колегии. Не се приема. Това не значи, че като го запишем тук, изведнъж ще „хвъркне“ успехът. На това не му е тук мястото. Цялата колегия така мисли. Това е обсъждано.

Колеги, предлагам да гласуваме т. 10:

„10 Приема и актуализира Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги.“

Моля, гласувайте така предложения текст.

Гласували общо 159 делегати: "за"- 134, "против" – 13, "въздържали се" - 12.

Текстът на т. 10 от чл. 2.3 се приема.

Отиваме на т. 16, в която предложението е:

„16. Организира централен експертен съвет и регионални експертни съвети към КИИП. Дейността им се регламентира с правилник, изготвен от Управителния съвет на КИИП.“

Имате ли съображения по този текст? Няма.

Моля, гласувайте така предложения текст.

Гласували общо 156 делегати: "за"- 122, "против" – 17, "въздържали се" - 17.

Текстът на т. 16 от чл. 2.3 се приема.

Преминаваме към чл. 3.1, ал. 2:

„Чл. 3.1. (2). Приемането на членовете в КИИП става след писмено заявяване до регионалната колегия, в която желаят да членуват, с което кандидатът декларира, че ще спазва Устава и прилага документите съгласно вътрешната уредба на КИИП, приета от Управителния съвет.“

Има се предвид Наредба № 2.

Тук, колеги, по-надолу са изписани текстове, които се предлага да отпаднат, тъй като те са влезли в Наредба № 2. Няма нужда според предложителите да се утежнява текстът на закона.

Имате ли други съображения?

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Отново казвам, че тук са предложенията, които са внесени по реда, който е определен от Управителния съвет до датата, която е определена от Управителния съвет. Преди малко прочетохме едно предложение, което не беше внесено по реда.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Методиката ли имате предвид?

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Имам предвид предложението, че Управителният съвет разработва наредба за техническите експертни съвети. Тук пише, че тази наредба трябва да се приеме от Общото събрание.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: В стария Устав така пише.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Това е предложение за изменение на Устава. Така ли е?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Но това е текстът от стария Устав. Предложението е в новия Устав това да отпадне – сега се обясняваме само – тъй като всички наредби и правилници се приемат от Управителния съвет. Вносителят е сметнал, че не е нужно тази наредба, този правилник да се извади от общия ред на нормативни документи, общия регламент, по който се приемат нормативните документи.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Само казах, че това е предложение за изменение на Устава. Това предложение дадено ли е в срока, в който се дават всички предложения?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Дадено е, разбира се.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Защо го нямаме тук ние?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не знам какво четете.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Аз чета предложенията, които са дадени до определена дата от всички колеги.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, след малко ще извадя регламента, който е приет от Управителния съвет.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Само момент, за да се изкажа. Предложенията, които са дадени от всички колегии и РК – София – град, беше помолена да ги обобщи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, имайте предвид следното нещо. Всичко, което е свързано с Устава, многократно е разглеждано в Комисията по нормативните актове, в Управителния съвет. Една година практически всичко това е било обобщавано, преглеждано, синхронизирано и т.н. Няма текст, който да не е минал през всичките тези разглеждания.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, колега.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Специално за този текст е абсолютно безсмислено да вървим към неговото премахване. Това са текстове, които са в закона. Има още два текста в закона, които тук в Устава в някакъв момент не сме ги сложили. Едното от тях е свидетелство за съдимост. Ние сме ги сложили в Наредба № 2. Ако тръгнем по тази линия да чистим Устава, ние тук никога няма да свършим.

Предлагам просто това изобщо да не се гласува като предложение и да си остане текстът такъв, какъвто е в Устава, и да се фокусираме върху смислени промени. Това нито ще подобри Устава, нито ще облекчи работата на Наредба № 2.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има процедурно предложение от инж. Марин Йорданов този текст да остане в стария вид. Имате ли други изказвания, съображения? Няма. Благодаря ви.

Гласуваме текста на чл. 3.1, ал. 2 да остане старият вид.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 152 делегати: "за"- 124, "против" – 18, "въздържали се" - 10.

Текстът на ал. 2 на чл. 3.1 се приема.

Отиваме на чл. 3, ал. 5:

„(5) Членството се прекратява:...”“

Точка 2 е гласяла:

„2. При отпадане поради невнасяне на членски внос в срока по чл. 3.3, т. 3.“

Да стане: „2. При изключване поради невнасяне на годишна вноска в срока по чл. 3.3, т. 3.“

Имате ли някакви съображения? Има се предвид, че за изключване трябва да има санкция на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте този текст.

Гласували общо 146 делегати: "за"- 110, "против" -18, "въздържали се" - 18.

Текстът на т. 2 от чл. 3, ал. 5 се приема.

Заповядайте, инж. Тужаров.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Много благодаря, инж. Николчева. Колеги, искам да ви върна към изказването на инж. Начев, което направя преди около 15 – 20 минути. Той много мъдро напомни, че все пак правим промени в Устава, който е един подзаконов нормативен акт на Камарата, изключително важен, след закона. Той каза нещо много мъдро. Пак казвам, че не бива да правим козметични промени. Всичко онова, което е написано в закона, е задължително за нас. Не бива да влиза в Устава. Но, ако е влязло, няма значение, не е грешка. Да фокусираме вниманието си

само върху онези текстове и промени, които биха подобрили нашата работа и вътрешна организация на Камарата.

Законодателят ни е дал това право да допълним закона с текстове, които не му противоречат, с цел именно правилна организация на работата и облекчаване на нашата дейност и естествено – нашето съществуване.

Много ви моля да не разглеждаме текстове, които нямат съществено значение за работата на Камарата и не биха се отразили по някакъв начин. Тоест, да запазим тези съществуващи текстове, които са били влезли в Устава. Да се концентрираме само върху онези нови моменти в Устава, които биха ни дали възможност да подобрим нашата дейност.

Благодаря ви много.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: В този ред на мисли тук има две редакционни промени.

„Със смъртта на лицето или поставянето му под пълно запрещение ...“ – действително в основния текст „лицето“ го няма.

Предлага се и една нова точка, която създава други условия, които досега не са обсъждани.

Аз предлагам да го гласуваме. Ще стане по-бързо.

„Прекратяването на членството става със смъртта на лицето или поставянето му под пълно запрещение.“

Моля, гласувайте тази редакционна поправка.

Гласували общо 143 делегати: "за"- 133, "против" -3, "въздържали се" - 7.

Предложението се приема.

Аз приемам забележката на инж. Марин Йорданов като процедурно предложение, което предлагам да прогласуваме. Да прескочим текстове, да отидем към тези, които се смятат за важни от присъстващите, и после да се върнем към тези, които са редакционни.

ИНЖ.....: Имам едно предложение още от миналата година. То е от повече от година и един месец. Всички знаят това предложение.

Бавим се и си губим времето с граматика – „отписване на дейността“, „отписване дейността“ и тем подобни неща.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да разбирам ли, че предлагате да преминем към гласуване на чл. 3.4?

Чл. 3.4 има няколко редакции, които сме ги вписали там.

„Собственици, притежатели на дялове и/или участници в органи на управление на лица по смисъла на Търговския закон, както и свързани с тях лица по права и сребрена линия, които извършват дейност като участници в строителния процес – строител или консултант – съгласно ЗУТ, както и служители на постоянен трудов договор със същите лица, а също и служители в общинската и държавната администрация, както и служители на експлоатационни дружества за присъединяване към мрежите за техническата инфраструктура, нямат право да представляват КИИП, нейните регионални колегии и професионални секции, да участват в органите им на управление, с изключение на Общото събрание на КИИП и в общите събрания на регионалните колегии и професионалните секции.“

Това е първият вариант. Това е предложението на първоначалния вносител на т. 3.4. Имате думата за изказване, колеги, по този нов член 3.4.

Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Аз имам един въпрос. Този член, който беше предложен и го бях чел, там, където съм го чел аз, защото явно има много варианти, имаше за свързаните лица по права и сребрена линия. Този вариант с „права и сребрена линия“ ми изглежда много странен. Тук влизаме в някакви родове, кланове, докато бях видял предложен вариант същият, но без „лицата по права и сребрена линия“.

Вносителите да кажат кое предлагат.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ето го вносителят.

ИНЖ.....: Вносителят казва, че такъв по права и сребрена линия няма и трябва да отпадне.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Има ли други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега.

ИНЖ. МИРОСЛАВ МИХАЙЛОВ – Секция ЕАСТ – РК – Пловдив: В нашата фирма имаме и граждани, и проектиране на електрически инсталации, имаме няколко проектанта, няколко ел. техника. Ако правилно разбирам, попадам в тази графа. Не, че за мен лично е голям проблем, нямам никакви амбиции за ръководни длъжности, но си задавам въпроса колко са такива като мен и по този начин не си ли орязваме значително вариантите за ръководство в Камарата. Това ефективна мярка ли е въобще? Защото, така и така, имаме доста малко активни хора от всичките тези 14 или колкото са хиляди кандидати и ние допълнително орязваме, тоест, налагаме конкуренцията и вариантите за ръководство.

Аз нямам проблем с това нещо за себе си, но си задавам въпроса дали няма всъщност да повдигне други, по-сериозни проблеми за в бъдеще.

Благодаря.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Йорданов, заповядайте.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мисля, че мотивите на този текст, който беше внесен още миналата година, бяха много ясно изложени. В тази връзка направихме и комисия за дейността по промени на Устава и на законодателството, включително това беше отчетено в част от отчетите на секция „Конструкции на сгради и съоръжения“.

Молбата ми е да се гласува предложението за текст такъв, какъвто е внесен, без добавката за сребрена и права линия и с това да приключваме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега Тужаров, заповядайте.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Колеги, нека напомня, че съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране всеки член на Камарата може да бъде избран и може да избира. Това са негови права по закон.

В случая с този текст нарушаваме законовите права на членовете на Камарата. Тъй като този текст е дискриминационен, той ще падне в съда. Гарантирам ви.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ – секция ЕАСТ: Първият вариант, който отново беше споменат тук, въвежда категоризация на членовете на Камарата. Това е, меко казано, неуместно. Смятам, че е абсолютно недопустимо.

Вторият вариант е толкова безумен, че не искам да го коментирам.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Казахме, че няма да го обсъждаме.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Не, не говоря за сребрената линия.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз разбрах за какво говорите. Просто не го обсъждаме.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Въвеждането на категории членове е абсолютно недопустимо според мен.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря и аз.

Колега, имате думата.

ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ – „Минно дело и геология“: В предишния вариант на Устава ограниченията за избор са същите каквито са в закона. В момента в Устава разширяваме ограниченията, без да са разширени в закона. Бих казал, познавайки историята на тази случка, че означава, че ние ще ги набием и ще счупите гърнето. Това означава. Хвърля се веднага един проблем от секция КСС върху цялата колегия с презумпцията предварително за виновност. Най-малкото е това предвид нервните реакции на колегите.

Категорично съм против. Уставът освен организационен афект, има морален аспект. Моралният аспект е неприемлив за мен.

Благодаря ви.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Само допълнение към неговото изказване. Защото геолозите, за да могат да станат проектантите, те правят

сондиране. Сондирането проектантски труд ли е или е някаква друга услуга? Трябва да ги лишим от правоспособност ли?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИТКОВ: Обръщам внимание, че част от лицата, споменати в този чл. 3.4, за които има забрана само и единствено да участват в органи на управление или да представляват официално Камарата някъде. Тези лица преди време даже нямаха право на пълна проектантска правоспособност. Работещите в строителни фирми съгласно първоначалния закон за камарите нямаха право на пълна проектантска правоспособност. Същото важеше за всички служители на държавните и общинските служби.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Недейте да се връщате на този текст от 2004 г. Сега имаме друг текст.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИТКОВ: В момента зададох въпроса, за да прекратим изявленията на определени лица, на лобисти, групировки. За това говорим, защото се борим за промени в ЗУТ и се борим за промени къде ли не и ходим в министерството да се молим за какво ли не. Ето, за това става дума.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Каралеев има думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, искам да допълня нещо. Имайте предвид, че всички закони, които са в Република България, се опират на основния закон на Република България – това е Конституцията.

Ще си позволя само едно изречение, което ще прочета от чл. 57 от Конституцията на Република България, ал. 2:

„Чл. 57.(2). Не се допуска злоупотреба с права, както и тяхното упражняване, ако то накърнява права или законни интереси на други.“

Имайте предвид, че нашия Закон за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране пряко кореспондира с основния закон на Република България.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз ще си позволя също да изкажа моето мнение. Ограничаването на членове на Камарата – независимо къде и какво работят – да участват в органи на управление на Камарата спада към дисциплинарните нарушения, които се наказват с ограничаване на участие в органите за управление. Ние да имаме редовно отчетен член, който си плаща членския внос, който активно участва в събранията, има идеи, които в никакъв случай не могат да се сложат под общ знаменател, че са противоречиви с интересите на Камарата и на всеки неин член, ние всъщност го подлагаме на дисциплинарно наказание.

Това са моите аргументи да не подкрепям този текст.

Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Всеки има право да избира и да бъде избран, ако не е в конфликт на интереси. (*Ръкопляскания.*)

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има ли още изказвания? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване текста, както е написан там. Сега ще го прочета:

„Собственици, притежатели на дялове и/или участници в органи на управление на лица по смисъла на Търговския закон, които извършват дейност като участници в строителния процес – строител или консултант – съгласно ЗУТ, както и служители на постоянен трудов договор със същите лица, а също и служители в общинската и държавната администрация, както и служители на експлоатационни дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, нямат право да представляват КИИП, нейните регионални колегии и професионални секции, да участват в органите им на управление, с изключение на Общото събрание на КИИП и в общите събрания на регионалните колегии и националните професионалните секции.“

Моля, гласувайте така предложения текст.

Гласували общо 163 делегати: "за"- 86, "против" – 62, "въздържали се" - 15.

Текстът не се приема.

Колеги, връщаме се на чл. 3.1, ал. 6. Тук поправката също е редакционна. Думата „заличава“ се предлага да се замени с „отписва“.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 116 делегати: "за"- 96, "против" – 1, "въздържали се" - 19.

Предложението се приема.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Госпожо Николчева, с оглед на това, че времето напредва, сега е 16,25 ч., а сме фиксирали до 17,00 ч. предлагам да минем на едни от най-важните текстове, а именно за бакалаврите и магистрите, както и за годините за участие в управителни съвети и органи на управление и т.н. Според мен това са едни от най-важните текстове.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Кажете кой е членът, колега.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Мисля, че беше чл. 7 – по спомен. Ставаше въпрос за бакалаври, за магистри, как се придобива правоспособност и т.н.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това е чл. 4.2.

Колеги, преминаваме към гласуване на чл. 4.2.

„Чл. 4.1 (2) Инженерите, придобили образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ могат да кандидатстват за вписване в регистрите на лицата с ограничена проектантска правоспособност, като представят диплома за завършено обучение, съответстващо на ниво 6Б от Националната квалификационна рамка по специалност от регулирана професия „инженер в инвестиционното проектиране“ с определена специализация и доказателства за най-малко четири години стаж по специалността съвместно със специалист или проектант със същата специалност.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, едно допълнение на това, на което обръща внимание инж. Йорданов. Имайте предвид, че всички тези материали бяха допълнително прегледани отново

и съгласно приетия график бяха обсъдени. Така че това е последният текст.

Всички тези предложения бяха изпратени до всички регионални колегии. Няма една регионална колегия, която да не ги е получила и да не са обсъждани в нея допълнително. Това е съобразно и съгласно графика, който Управителният съвет беше приел.

Заповядайте, инж. Димитров.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Искам само да коментирам чл. 4.1 (2). Според мен този текст с определена специализация не е редно да фигурира там, тъй като ние даваме много различни специализации, но те не определят бакалавърската степен. Те отиват в допълнителна част. Тоест, ако аз дам една специализация, да кажем, за диагностика на релейна защита, това автоматично го вкарва, че той не може да бъде, да кажем, по този смисъл да кандидатства. По-добре да си остане само текстът „специалност от регулираната професия“. „Специализация“ е много общо казано. Изисква се от Агенцията по акредитация да се дават и специализации по усмотрение на ВУЗ-а.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Димитров.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Прочети го, Емиле!

ИНЖ. ЕМИЛ БОЙЧЕВ: Текстът на чл. 4.1. (2), който е при мен, става въпрос за бакалаврите, чета само тази част от текста: „...могат да придобият единствено и само ограничена проектантска правоспособност“.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, „единствено и само“ беше обсъждано в Комисията по нормативни актове, в регионалните колегии и това противоречи на закона. Ние сме го вписали в желанието си да променим закона. Сега ще влезем в колизия със закона с „единствено и само“.

ИНЖ. ЕМИЛ БОЙЧЕВ: По-добре да влезем в колизия със закона, отколкото всички магистри, завършили в тази зала и в цялата Камара, да работят едновременно, на равни нога с бакалаврите, които не

искат да учат повече, за да бъдат проектанти. Съвсем спокойно бакалаврите могат да не бъдат проектанти в България.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Дайте този текст да го напишем на стената и да го гласуваме.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз предлагам точно текстът, който инж. Бойчев прочете. Искам да не се спекулира със закона. Законът е много хубав. Казва: „могат“. Могат, ние казваме „не могат“.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, искам да внеса едно допълнение, което трябва да се има предвид. Отнася се до следното нещо. През 2016 г., през месец септември внесохме предложение в Народното събрание, , което да регламентира тези изисквания. Във връзка с това се разгледа в комисиите към Народното събрание. Поради прекратяване дейността на Народното събрание това предложение не беше прието. То е свързано пряко с изменение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и визира тези проблеми, които Комисията по регистрите има свързани с двете образователно-квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“.

Сега отново, в новото Народно събрание с решение на Управителния съвет тези предложения са внесени в комисиите към Народното събрание- Ние обаче все пак трябва да имаме предвид, че основният нормативен акт, съгласно и съобразно който ние работим, това е Законът за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Много добре разбираме всички нашето желание и стремежа ни да ограничим някои права на някои колеги, които са свързани пряко с образователно-квалификационните степени и специалностите и дисциплините, които те са изучавали. Това обаче трябва все пак да върви синхронизирано и съобразно законовата рамка, която съществува.

Във връзка с това, с огромната помощ – аз обърнах внимание и в доклада – беше направено следното нещо: изменение в Наредба № 2 за проектантска правоспособност – Част Първа. Във всичко това беше и отразен стремежа на цялата наша професионална общност да защитим правата си и да поставим някаква рамка по отношение на бакалаври и магистри. Това беше направено. Наредбата беше приета с голямото съдействие – пак обръщам внимание – на адв. Драганова.

Колеги, оттук нататък трябва да се съобразяваме все пак и със закона, който е върховният ни нормативен акт, спрямо който ние имаме отношение и се съобразяваме с него. Само на това искам да обърна внимание.

А по принцип има много неща, които не ни харесват и на нас, ръководството на Камарата, в законодателната и нормативната уредба. Имаме горещо желание да ги променим. Но промяната става през комисиите на Народното събрание. Поне голямата част от нещата. А това, което зависи от нас, ние се стараем максимално да го приведем в изпълнение.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Проф. Банов, заповядайте.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: В Закона за висше образование се дава професионално направление и специалност. Думата „специализация“ я няма. Както и горе, примерно, само „инженер“ нищо не означава, защото има инженери по компютърни системи, които по текста в червено въобще не могат.....

В дипломите се казва „бакалавър инженер“ и „магистър инженер“.

Така че има професионално направление и специалност, не специализация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Проф. Банов, благодаря Ви много за уточнението. Също и на колегата Димитров благодаря.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Текстът в червено е този, с който колегите разполагат, доколкото разбрах, и е обнародван, така да се каже. Имате ли други съображения, колеги, или да гласуваме този текст?

„Лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“, които имат не по-малко от четири години стаж по специалността, съответстваща на дипломата, могат да придобия единствено и само ограничена проектантска правоспособност и да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране, инвестиционното проектиране за разработване на проекти на съответните части от проектната документация след вписването им в регистрите на проектантите с ограничена проектантска правоспособност на КИИП.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинете, трябва да се допълни, че направлението е „технически науки“, защото има инженери IT-специалисти, които, да речем, не могат да проектират и т.н.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: В този ред на мисли първоначалният текст беше по-добър. Само към него да добавим „единствено и само ограничена проектантска правоспособност“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявам се, че пак ставам. Първоначалният текст визира включително държавните образователни изисквания. Този текст не включва много неща. Зачеркнат е в моя лист на сто процента. Тази втората редакция е много добра.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз предлагам там да вмъкнем „единствено и само“. Тогава ще стане по-добро предложението.

„Инженерите, придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“, могат да кандидатстват единствено и само за вписване в регистрите на лицата с ограничена проектантска правоспособност, като представят диплома за завършено обучение, съответстващо на ниво ББ на Националната квалификационна рамка по специалност от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“ (следващото го

зачертаваме) и доказателства за най-малко четири години стаж по специалността съвместно със специалист или проектант/и от същата специалност.“

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, смисълът, който има текстът, прочетен преди малко от инж.Бойчев и от другите колеги, е, че колегите могат да придобият единствено и само ограничена проектантска правоспособност и предоставяне на услуги след вписване в регистъра на проектантите. Но се изискват четири години.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Четирите години ги има. Въпросът е къде да сложим „единствено и само“.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: „Единствено и само“ трябва да е преди „ограничена проектантска правоспособност“. А това, което всъщност инж. Цвятко Тужаров каза, е отпаднал текст в област на техническите науки.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, мога ли да направя една добавка. Те могат да кандидатстват за каквото си искат. Какво ще придобият е важно. Тук тази дума „кандидатстват“ ми се струва неуместна. Могат да кандидатстват всичко.

ИНЖ.: И още един въпрос. Проектантът, с когото работят от същата специалност, да бъде с пълна проектантска правоспособност.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да, ще го добавим. Трябва.

ИНЖ.: Искам да попитам защо има думата „или“ преди „проектант“. „Специалист или проектант“ – аз мислех, че тук сме проектанти. Ако съм объркал залата....

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, докато умуваме какво да правим, искам да ви обясня следното. Ние първо приехме Наредба № 2 за проектантска правоспособност в първата ѝ част, която в момента засягаме. Идеята беше в Наредба № 2, която е наш вътрешен акт, да си сложим допълнителни рестриктивни мерки, които да налагаме, за да си постигнем целите като тази, която в момента искаме да направим. Само че наредбата

е много по-гъвкава и можем да я променяме дори и когато успеем да променим закона. Ако променим закона, както са внесени предложенията, ще чакаме следващото Общо събрание, за да си променим Устава.

Затова преди малко, когато гласувахме, имаше предложение да се опираме на тези изисквания. Когато един човек кандидатства в едно общество, трябва да се съобразява с неговите вътрешни правила. Това е.

Затова Уставът ни препраща към този нормативен документ. Иначе какъв смисъл има да си противоречат и ние сме го одобрили?!?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Михаил Тончев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Аз благодаря на стечението на обстоятелствата, че се случи така да се изказвам след току-що направеното изказване. Обръщам внимание, че в Наредба № 2 наистина има разширяване, тоест, рестриктивно спрямо предложения текст. Ако той се приеме такъв, какъвто е сега, мисля, че е редно да намалите или да изхвърлите част от ограниченията в тази Наредба № 2. Говоря точно за това, което се визира там – да работи съвместно с проектант. Тук е изпуснато „пълна проектантска правоспособност“.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добавихме го.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Не би трябвало да се изпуска и „който работи в същото проектантско бюро“. Ако продължаваме с тези рестриктивности, наистина много ще се чудим защо няма млади хора и защо е това ограничение. Това е посока на монополизация на дейността.

Пак бих искал да напомня, че това е организация на физически лица.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, четете ли този текст? Да. Минаваме към гласуване.

Моля, гласувайте така предложения текст.

Гласували общо 120 делегати: "за"- 99, "против" – 12, "въздържали се" – 9.

Предложеният текст се приема.

Колеги, обръщам се към вас. Понеже времето ни изтича, ако има други текстове от предложените, които считате за много важни да успеем да ги гласуваме днес, моля да ги предложите, защото има текстове, които някои могат да не смятат за важни.

Имате думата.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Имам едно предложение. Тъй като времето ни изтича, да вземем решение следващо Общо събрание – дали ще бъде извънредно или ще бъде годишно – да продължим с поправките на Устава.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има едно предложение, което аз искам да оглася. Тъй като в закона няма пост „Главен секретар“, има предложение Камарата да има едни председател и двама заместник-председатели. Какво е вашето мнение по това предложение?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Тук бих се придържал към добрата практика. От 15 години имаме главен секретар и като гледам, добре се справяте в тази длъжност. Представям си като заместник-председател как би се чувствала.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз ли? Аз съм заместник-председател.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: А, обратно.

Имам предвид, че исторически така сме го решили. Не бутайте това, което работи. Не бутайте! Просто трябва да променяме и надстройваме неща, където има проблем и където се опитваме да вървим напред. Онова, което работи, не го бутайте.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Има едно предложение в чл. 5.6, ал. 1, 2 и 3 за редовното и извънредното Общо събрание.

„Общото събрание на Камарата е редовно или извънредно“ – това е първата алинея на чл. 5.6. Тя не се предлага да се изменя.

Втората алинея гласи:

„(2) Редовното Общо събрание се свиква ежегодно по решение на Управителния съвет до 31 март на текущата година.“

Предложението е да се даде срок не по-късно от 15 април. Това е едното предложение.

Другото предложение е за извънредното Общо събрание. То се свиква по решение на Общото събрание, тоест, на предишното, Управителния съвет или по искане на най-малко 1/10 от членовете на Камарата, като в последния случай в искането трябва да се уточнят темите, които ще се обсъждат и крайния срок на провеждане на събранието.

ИНЖ.ЯНИ КАСЪРОВ: Понеже това предложение е мое, но то не фигурира в публикуваните на сайта на КИИП текстове. Затова ви моля нека да не ги приемаме сега, а да ги оставим за следващото Общо събрание – пак повтарям, дали ще бъде извънредно или ще бъде редовно, ще решим ние. Да бъдат публикувани предложенията на сайта, за да бъде всичко законно, защото така ще излезе, че ние ще приемем нещо, което го няма в сайта, против Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

Предлагаме това, което озвучихте – следващото Общо събрание да довърши Устава.

Инж. Кордов, имате думата.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Точно това беше и моето предложение. Каквито има допълнителни предложения за промени в Устава, да са извършат на следващото редовно отчетно събрание. Има време дори някои текстове да се доизгледят. Да не се свиква извънредно Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви много, инж. Кордов.

Колеги, постъпилото предложение по отношение на точката за предложения за изменения на Устава на КИИП да бъде следното: на

следващото Общо отчетно събрание, което ще се проведе, да се разгледа и да се довърши разглеждането на Устава.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 124 делегати: "за"- 121, "против" – 2, "въздържали се" - 1.

Предложението се приема.

Колеги, преди да закрия това събрание, обявявам т. 13. Разни.

Ако има нещо, което трябва да се сподели, заповядайте.

Давам думата на инж. Давидков. Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Колеги, гласувахме и приехме, че съставът на експертните съвети се определя от Управителния съвет. Предлагам да разгледаме това предложение, което преди малко отклонихме за следващата година и което касае точно прецизното избиране на състава на експертните съвети.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега, гласувахме правилникът за работа на техническите експертни съвети да се приеме от Управителния съвет.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Добре, говоря за това, което ще касае и самия правилник включително. Това предложение касае правилника за състава на експертните съвети, а не правилника за работа на експертните съвети.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега, гласувахме правилникът за работа на техническите експертни съвети да се приеме от Управителния съвет.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Не правилника за тяхната работа, а правилник за съставянето им.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Е, не е ли едно и също? Аз не виждам разлика.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Не е едно и също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания по т. 13.Разни, пожелавам ви добро настроение

в този хубав ден, добро да бъде в душите ни, надявам се и в сърцата да бъде и да се подкрепяме взаимно.

Хубав празник, колеги, и добро настроение желая.
(*Ръкопляскания.*)

Благодаря за изключителната експедитивност и инженерно-технически поглед върху нещата, който проявихме сега.

(*Закрито в 17,00 ч.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: / п /

(инж. Иван Каралеев)

Стенограф: / п /

(Божидарка Бойчева)